REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/268**
**URBROJ: 354-01/18-10**
**Zagreb, 7. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split, OIB: 71421617824 i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, OIB: 61073136920, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001505, predmet nabave: Izgradnja Interpretacijsko edukacijskog centra Sinjska alka s parkiralištem, naručitelja Grad Sinj, OIB: 03210055420, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 030-08/18-01/30, URBROJ: 2175/01-06/18-10 od 15. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001505, predmet nabave: Izgradnja Interpretacijsko edukacijskog centra Sinjska alka s parkiralištem, naručitelja Grad Sinj.

2. Nalaže se naručitelju Gradu Sinju, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Sinj, objavio je dana 22. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0001505, predmet nabave: Izgradnja Interpretacijsko edukacijskog centra Sinjska alka s parkiralištem. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene s maksimalno 50 bodova i specifičnih stručnih znanja tima stručnjaka s maksimalno 66 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj sve četiri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru, KLASA: 030-08/18-01/30, URBROJ: 2175/01-

06/18-10 od 15. ožujka 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je 26. ožujka 2018. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalba je, u smislu članka 420. ZJN 2016, uređena podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 9. travnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku elektroinstalacija, točka A.3, rasvjetna tijela i upravljanje rasvjetom, podtočka 3.52., nije naveo proizvođača za tip robe koju nudi, a što je suprotno točki 2.6. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je naziv "PPAD-C-230V", kojeg je odabrani ponuditelj naveo, trgovački naziv proizvoda iz sustava Greengate proizvođača EATON, pa smatra da stoga nije bilo potrebe za traženje pojašnjenja i upotpunjavanja budući da je iz navedenog naziva nesporno jasno o kojem je proizvođaču riječ. Naručitelj dodaje da je jednako postupio i u odnosu na žalitelja koji je za proizvođača naveo Greengate, a što je naziv sustava, a ne proizvođača. Naručitelj dostavlja dokaz u vidu kataloga Eaton Lighting Systems za proizvod PPAD-C-230V.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano da je Troškovnik sastavni dio Dokumentacije o nabavi te da podatke treba unijeti u obrazac Troškovnika na slijedeći način: (a) u skladu s obrascem troškovnika ponuditelj treba za svaku stavku troškovnika ispuniti jediničnu cijenu, ukupnu cijenu po stavci i ukupnu cijenu (b) ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika uključujući i navođenje tipa robe i proizvođača (c) za svaku stavku iz troškovnika dozvoljeno je nuditi robu samo jednog proizvođača. Propisano je nadalje da ako ponuditelj ne postupi u skladu s navedenim zahtjevima i/ili promijeni tekst i/ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti isključena iz daljnjeg postupka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u troškovnik naziva: "53-15-IZV-3.1. Centar sinjske alke-elektro troškovnik bez ci", pod točkom A.3. rasvjetna tijela i upravljanje rasvjetom, podtočka 3.52., utvrđeno je da je stavka "proizvođač" nepopunjena.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika, uključujući i navođenje tipa robe i proizvođača te da će ponuda sastavljena suprotno navedenome biti isključena iz daljnjeg postupka. S obzirom da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (osim tipa robe traženo je da se navede i proizvođač, a kao posljedica ne postupanja sukladno navedenom zahtjevu predviđeno je isključenje ponude) te s obzirom da je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije za predmetnu stavku naveo proizvođača, ovo tijelo ocjenjuje kako se u konkretnom slučaju naručitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, u odnosu na kriterije za odabir ponude, odnosno specifična stručna znanja tima stručnjaka. Pojašnjava da iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi kolika je vrijednost elektroinstalacijskih radova jer dostavljene potvrde sadrže samo ukupnu vrijednost cijelog Ugovora na osnovi kojega je izdana potvrda, a da je iz samih potvrda vidljivo da se naznačena vrijednost odnosi na više različitih vrsta radova koje obuhvaća konkretni ugovor, te nije posebno naznačeno kolika vrijednost otpada na elektroinstalacijske radove. Stoga žalitelj smatra da se potvrde koje se odnose na ovlaštenog stručnjaka elektroinstalacijskih radova - Milana Vukića, nisu mogle uzeti u obzir prilikom vrednovanja ponuda budući da iste ne sadrže, niti dokazuju traženi kriterij minimalne vrijednosti pojedinačnog projekta od 2 mil. kuna elektroinstalacijskih radova.

U okviru istog žalbenog navoda, žalitelj na isti način osporava i specifična stručna znanja ovlaštenog stručnjaka strojarskih radova - Mladena Cindrića, navodeći da nije dokazan traženi kriterij minimalne vrijednosti pojedinačnog projekta od 500.000,00 kuna elektroinstalacijskih radova.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome da dokumentacijom o nabavi nije propisao sadržaj potvrde, odnosno nije tražio da u potvrdi mora biti posebno navedena vrijednost elektroinstalacijskih/strojarskih radova već je izričito navedeno da dostavljene potvrde dokazuju sudjelovanje u svojstvu voditelja radova iz određenog područja. Nadalje navodi da je sukladno članku 293. ZJN 2016 odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda u kojemu je zatraženo da svaku od dostavljenih potvrda upotpuni dokazima o vrijednosti strojarskih i elektroinstalacijskih radova te ističe da je predmetno upotpunjavanje konstatirano u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Tijekom žalbenog postupka, u očitovanju na odgovor na žalbu tijekom žalbenog postupka, žalitelj u bitnome navodi da se kod upotpunjavanja nisu smjele dostaviti nove potvrde jer je to suprotno odredbi 5.8. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 5.8. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude te je navedeno da su kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude: 1. cijena 2. specifična stručna znanja tima stručnjaka. Nastavno, podtočkom 2. propisano je da se dodjeljuju bodovi temeljem specifičnih stručnih znanja tima stručnjaka, pri čemu broj bodova ovisi o broju projekata na kojima je stručnjak radio i to projekata koji zadovoljavaju zadane kriterije. Glede zadanih kriterija koji moraju biti zadovoljeni, u odnosu na ovlaštenog voditelja elektroinstalacijskih radova, propisano je: „Broj izvršenih projekata minimalne tlocrtne površine 2600 m2 na kojima je bio voditelj radova pri čemu je minimalni iznos pojedinačnog projekta bio 2.000.000,00 kuna uz priloženu potvrdu naručitelja kojom se dokazuje da je navedeni stručnjak uspješno sudjelovao u svojstvu voditelja radova iz područja za koje ga ponuditelj predlaže u svrhu izvršenja ovog predmeta nabave. Ova potvrda mora biti dostavljena u ponudi te se ne može dostaviti naknadno."

Nadalje, u odnosu na ovlaštenog voditelja strojarskih radova propisano je: „Broj izvršenih projekata minimalne tlocrtne površine 2600 m2 na kojima je bio voditelj radova pri čemu je minimalni iznos pojedinačnog projekta bio 500.000,00 kuna uz priloženu potvrdu naručitelja kojom se dokazuje da je navedeni stručnjak uspješno sudjelovao u svojstvu voditelja radova iz područja za

koje ga ponuditelj predlaže u svrhu izvršenja ovog predmeta nabave. Ova potvrda mora biti dostavljena u ponudi te se ne može dostaviti naknadno."

Utvrđeno je nadalje da je naručitelj u 1. Objašnjenju Dokumentacije o nabavi, u odnosu na točku 5.8., naveo: "Iznos od 2.000.000,00 kn se odnosi na vrijednost elektroinstalacijskih radova za koje je navedeni stručnjak bio ovlašteni voditelj."; "Iznos od 500.000,00 kn odnosi se na vrijednost strojarskih radova za koje je navedeni stručnjak bio ovlašteni voditelj".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelj utvrđeno je da je isti dostavio potvrde da je Milan Vukić bio ovlašteni voditelj elektroinstalacijskih radova, a Mladen Cindrić ovlašteni voditelj strojarskih radova, a u kojim potvrdama je navedena ukupna vrijednost (više vrsta) izvedenih radova.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je 28. veljače 2018. naručitelj odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016 pozvao na pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude, a vezano za stručnjake Mladena Cindrića i Milana Vukića, na način da svaku od dostavljenih potvrda za pojedinog stručnjaka, upotpuni dokazima o vrijednosti strojarskih/elektroinstalacijskih radova.

U svom odgovoru na traženo odabrani ponuditelj dostavlja iste potvrde koje je dostavio i uz ponudu, no sada sa iskazanim pojedinačnim vrijednostima strojarskih i elektroinstalaterskih radova koje vrijednosti ulaze u zadani kriterij, odnosno premašuju dokumentacijom o nabavi zadanu vrijednost.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Istim Zakonom, člankom 290. stavak 1. propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, primjenjujući institut pojašnjavanja ponuda, zatražio upotpunjavanje spornih potvrda glede utvrđivanja pojedinačnih iznosa strojarskih/elektroinstalacijskih radova u okviru izvršenih projekata za koje je odabrani ponuditelj dostavio potvrde. Postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje kako je na temelju upotpunjene dokumentacije naručitelj ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Također, ocjena je ovog tijela kako se u konkretnom slučaju ne radi o novim potvrdama koje bi bile suprotne odredbi 5.8. dokumentacije o nabavi, već se radi o upotpunjenim potvrdama inicijalno dostavljenim uz ponudu, sukladno spomenutoj odredbi dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima

256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA**

**Nelica Vidić**

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja,
   Lavčević d.d., Split, Bihaćka 2
   Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, Bihaćka 2
2. Grad Sinj, Sinj, Dragašev prolaz 24
3. Kamgrad d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 1h