GRAD SINJ

202302114

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
2181-8 GRAD SINJ

Primljeno	16.2.2023.	
Klasifikacijska oznaka	Org jed.	
Urudžbeni broj	Prij.	Vrij.

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Posl.broj: 3. Pp-2287/2022-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji ovog Suda Ombreti Bareza uz sudjelovanje Ivane Mastelić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv 1.okrivljenika Grad Sinj zastupan po branitelju Borisu Bulju, odvjetniku iz Splita i 2.okrivljenika Mira Bulja, zastupanog po branitelju Stipi Kliškinjiću, odvjetniku iz Splita, zbog prekršaja iz čl. 89. st. 1. podst. 4. i st. 2. Zakona o sustavu civilne zaštite ("Narodne novine" 82/15, 118/18, 31/20, 20/21), po optužnom prijedlogu, po prigovoru na prekršajni nalog broj: Klasa: 242-01/22-01/87, Ur.br.: 511-01-368-22-4 od 31. siječnja 2022. Ministarstva unutarnjih poslova, Ravnateljstva civilne zaštite, Službe inspekcijskih poslova Split, u smislu čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13 , 10/15, 118/18, 114/22), na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 20. siječnja 2023., u odsutnosti okrivljenika i branitelja,

p r e s u d i o j e

1.Okrivljenik: GRAD SINJ, Sinj, Dragašev prolaz 24, OIB: 03210055420, kao pravna osoba, nekažnjavan,

2.Okrivljenik: MIRO BULJ Nediljka i Zorke, iz Suhača 55, rođen 11. ožujka 1972. u Sinju, OIB: 40503820483, gradonačelnik, kao odgovorna osoba, nekažnjavan,

oslobađaju se od optužbe

što da se ne bi 1. siječnja 2022. u vremenu od 00.30 sati do 00.45 sati pridržavali odredbi tč. II. i III. st. 1. Odluke o nužnim epidemiološkim mjerama kojima se ograničavaju okupljanja i uvode druge nužne epidemiološke mjere i preporuke radi sprječavanja prijenosa bolesti Covid 19 putem okupljanja ("Narodne novine" 141/20, 1/21, 2/21, 8/21, 14/21, 20/21, 26/21, 32/21, 40/21, 46/21, 58/21, 67/21, 119/21, 129/21, 138/21, 142/21, 145/21) budući su dopustili i organizirali javni događaj i okupljanje na otvorenom prostoru, odnosno doček Nove godine 2022. na Trgu dr. Franje Tuđmana, a da pri tom razmak između posjetitelja nije bio najmanje 1,5 m te je javnom događaju i okupljanju bilo nazočno više od 100 osoba, a da se nije radilo o ograničenju osoba s EU digitalnom covid potvrdom, odnosno uz odobrenje Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo,

pa da bi time počinili prekršaj iz čl. 22 a. Zakona o sustavu civilne zaštite ("Narodne novine" 82/15, 118/18, 31/20, 20/21), kažnjiv po čl. 89. st. 1. podst. 4. i st. 2. istog Zakona.

Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Služba inspekcijskih poslova Split podnio je 3. ožujka 2022. ovom Sudu optužni prijedlog po prigovoru okrivljenika na prekršajni nalog, a protiv 1. okrivljenika Grad Sinj i 2. okrivljenika Mira Bulja zbog prekršaja iz čl. 89. st. 1. podst. 4. i st. 2. Zakona o sustavu civilne zaštite, činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. Prvookrivljenik i drugookrivljenik u pisanoj obrani ističu da se predlaže naslovljenom sudu da okrivljenike oslobodi od optužbe obzirom da je člankom 3. stavka 2. PZ-a propisano da će se ako se nakon počinjenja prekršaja propis jedanput ili više puta izmijeni, obvezno primijeniti propis koji je blaži za počinitelja. Opreza radi za slučaj da naslovljeni Sud smatra da nisu ispunjene citirane pretpostavke da se očituju o tome da osporavaju da bi počinili prekršaje kako im se stavlja na teret. Da se pobijani optužni akt temelji na zapisniku o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 1. siječnja 2022. a da predmetni zapisnik nije sastavni dio optužnog akta i da se stoga optužni akt ukazuje manjkavim i nedostatnim a uz to da takav zapisnik nikada nije dostavljen okrivljenicima. Da nije točno da razmak između posjetitelja nije bio najmanje 1,5 m kao ni da se nije radilo o ograničenju osoba s EU digitalnom covid potvrdom jer da to predstavlja skup jednostranih i subjektivnih zapažanja inspektora i da ne održavaju stvarno stanje u vrijeme provođenja inspekcijskog nadzora.

3. U dokaznom postupku svjedok inspektor civilne zaštite Željko Pejić iskazuje da je sporne prigode došao u grad Sinj u kontrolu epidemioloških mjera, a Odlukom o nužnim epidemiološkim mjerama kojima se ograničavaju okupljanja i uvode druge nužne epidemiološke mjere i preporuke radi sprječavanja prijenosa bolesti covid 19 putem okupljanja da je utvrđeno da događaju ne smije biti prisutno više od 100 ljudi, da su posjetitelji dužni nositi zaštitne maske, a da na prostor koji bi trebao biti ograđen ne smiju ući osobe bez covid potvrde. Da je bio u pratnji pomoćnika načelnika PP Sinj i još pet policajaca i uz njihovu pomoć da je ustanovio da je na trgu oko 800 ljudi, a možda i više i da upravo zbog tog broja nije moguće da na tom prostoru razmak između osoba bude najmanje 1,5 m jer da se između osoba nije moglo proći. Ograda prostora da nije postavljena pa da je vidljivo da osobe na tom prostoru nisu kontrolirane na covid potvrde. Na upit ističe da je površina ovog trga oko 100 x 50 m ili nešto manje. Da nije tražio organizatora jer da su mu policajci rekli da je vjerojatno otišao pa da ga nije tražio, a da mu je to rekao pomoćnik načelnika. Što da se tiče zapisnika o nadzoru da ga nije pisao jer da u taj sat je to teško učiniti već da je napisao službenu zabilješku i to odmah ujutro nakon Nove godine, a službenu zabilješku da je dostavio svom šefu. Na upit da li mu je rečeno tko je organizator ističe da mu je rečeno da su to Grad Sinj i gradonačelnik a sve to da je objavljeno i u medijima, da se čak popeo na jedan zidić odnosno povišenje u odnosu

na posjetitelje ali da nije vidio gradonačelnika pa da ga nije tražio. Iste noći da je bio u Trilju, Kaštelima i Sinju a gdje su išle druge kolege da ne zna.

4. U dokaznom postupku svjedok Josip Buljan, pomoćnik načelnika PP Sinj ističe da je sporne prigode bio voditelj osiguranja na koncertu Crvene jabuke koji je održan u povodu dočeka Nove godine, da je koncert započeo puno prije od 00.30 sati, a da su on i kolege bili na jednom dijelu trga dok da je inspektor Pejić obišao mjesto događaja. Posebno ističe da su dobili prijavu javnog okupljanja i da je bilo vidljivo da je organizator Grad Sinj a odgovorna osoba Denis Bobeta dogradonačelnik. Na upit ističe da je po njegovoj procjeni bilo oko 800 ljudi, da nije vidio organizirane ograde i da bi se na taj način kontroliralo tko ulazi u taj prostor, a što se tiče zaštitnih maski da nije vidio da bi bilo organizirano njihovo dijeljenje, a u njihovoj blizini da nije bilo ljudi sa maskama a da je moguće da ih je bilo nešto niže u gužvi u masi koju on nije vidio. Da je istovremeno bilo organizirano pružanje usluga adventskih kućica i da nije mogao procijeniti koliko bi ljudi bilo ispred tih kućica a koliko na dočeku jer da u gužvu nije ulazio. Na upit ističe da je inspektoru rekao da je organizator Grad Sinj i Denis Bobeta. Da na samom dočeku nije bilo incidenata i da je doček završio u točno predviđeno vrijeme.

5. U dokaznom postupku svjedok policajac Josip Dževrnja Viro iskazuje da je sporne prigode bio u pratnji pomoćnika načelnika Josipa Buljana, da je akcent prilikom postupanja bio na prekršajima protiv javnog reda i mira ali da nije primijetio da bi se organizirala kontrola covid potvrda i da se nije moglo držati razmak zbog broja posjetitelja ali što se tiče maski da ih je bilo poprilično. Da nije ulazio na sam trg nego da je bio stacioniran u ulici Livanjska jer da su tu prvenstveno bili radi osiguranja javnog reda i mira, a na sami trg da je ušao tek na kraju kad je koncert završavao i kad su upozorili muzičare da se završi.

6. U dokaznom postupku svjedok Denis Bobeta, dogradonačelnik Grada Sinja iskazuje da su za javno okupljanje u noći između 31. prosinca 2021. i 1. siječnja 2022. prijavili javno okupljanje odnosno doček Nove godine i da je upravo on ispunio prijavu i dao svoje podatke kao odgovorna osoba. Da u noći kad se održavao doček, da isti nije trajao 15 minuta kao što piše već da je trajao od 23.00 sata uvečer 31. prosinca 2021. do 02.00 sata 1. siječnja 2022.. Da su svi bili na dočeku a ispred inspekcije Ravnateljstva civilne zaštite da ih nitko nije kontaktirao niti se javljao pa da ne zna kako je došlo do prijave. Da je upravo on obilazio ljude koje su angažirali odnosno djelatnike civilne zaštite i zaštitare, da je sve funkcioniralo ali da ga nitko nije pitao za njih niti bilo što vezano za organizaciju okupljanja. Što da se tiče klizališta i adventskih kućica što je bilo organizirano na istom prostoru da su bili odvojeni ogradom i da je postojao ulaz. Da im nije dostavljen zapisnik a da su kao organizatori poduzeli sve mjere potrebne za organizaciju u tom vremenu odnosno da su bila mjesta gdje je organizirano dijeljenje maski posjetiteljima i dezinfekcijska sredstva a da nisu u mogućnosti utjecati da li će posjetitelji uzeti masku i dezinficirati ruke. Ističe da je vidio da pojedini posjetitelji nose maske.

7. U završnoj riječi branitelj 1. okrivljenika ističe da je iz utvrđenih činjenica i izvedenih dokaza razvidno da okrivljenici nisu počinili djelo koje im se stavlja na teret. Da je vidljivo da se prekršajni nalog temelji na zapisniku o obavljenom inspekcijskom

nadzoru dana 1. siječnja 2022., mada zapisnik nikada nije sačinjen , niti potpisan od ovlaštene osobe i okrivljenika pa je jasno da je prekršajni nalog neosnovan, a da upravo i saslušani svjedok inspektor Željko Pejić sam potvrđuje da nije sačinio navedeni zapisnik niti ga dao na potpis strankama. Na kraju ističe da bi se ovdje radilo i o beznačajnom prekršaju čak i ako su ostvarena obilježja prekršaja jer da ne postoji potreba da počinitelj bude kažnjen i da ustraju u svim prigovorima smatrajući da djelo nisu počinili.

8. Branitelj 2. okrivljenika pridružuje se navodima završnog govora branitelja 1. okrivljenika u cijelosti i predlaže sudu donijeti presudu kojom se optužba odbija odnosno kojom se okrivljenici oslobađaju od optužbe.

9. U dokaznom postupku pročitani su službena zabilješka od 5. siječnja 2022. i izvaci iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa.

10. Na temelju ovako provedenog postupka, a cijeneći izvedene dokaze po slobodnom uvjerenju, sud smatra da nema dovoljno dokaza da bi okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

11. Sud je ovako odlučio temeljem obrana okrivljenika, svjedoka Željka Pejića, Josipa Buljana, Josipa Dževrnja Vire i Denisa Bobete kao i čitanjem izvedenih dokaza. Naime okrivljenici se brane negirajući počinjenje prekršaja ističući da je nakon počinjenja prekršaj propis promijenjen i da je obvezna primjena propisa koji je blaži za počinitelja. U ovom dijelu obrana nije prihvaćena jer članak 3. stavak 5. PZ-a izričito propisuje "propis koji je na snazi samo za unaprijed određeno vrijeme ili unaprijed odredivo vrijeme, primijenit će se na prekršaj počinjen u tom vremenu i nakon njegova prestanka važenja ako tim propisom nije drukčije propisano", pa je dakle jasno da je sporni propis i dalje primjenjiv. Isto tako okrivljenici u svojim iskazima ističu da nisu počinili prekršaj, da je sve što je naznačeno skup jednostranih i subjektivnih zapažanja inspektora koji čak nije sačinio zapisnik premda je to u prekršajnom nalogu naznačeno jer da nije točno da razmak između posjetitelja nije bio najmanje 1,5 m i da se nije radilo o ograničenju osoba s EU digitalnom covid potvrdom. Obrane okrivljenika nisu razmatrane u ovom dijelu iz razloga što svjedok pomoćnik načelnika Policijske postaje Sinj uz ostalo ističe da su dobili prijavu javnog okupljanja gdje je bilo vidljivo da je organizator Grad Sinj, a odgovorna osoba Denis Bobeta, dogradonačelnik i da je na upit inspektora koji je vršio nadzor rekao mu o tome tko je organizator i odgovorna osoba. Posebno ovaj svjedok ističe da je bilo po njegovoj procjeni oko 800 ljudi, a da nije vidio maski dok svjedok policajac Josip Dževrnja Viro iskazuje da je bio u pratnji pomoćnika načelnika ali da je akcent njihovog postupanja bio na prekršajima protiv javnog reda i mira. Da je bilo oko 800 ljudi, da se razmak nije mogao držati ali da je vidio popriličan broj maski. Dakle, upravo ovi kontradiktorni iskazi dovode u pitanje vjerodostojnost oba iskaza jer jedan svjedok ističe da je vidio popriličan broj maski premda nije mogao reći koliko bi to bilo a drugi ističe da nije vidio maske. Budući svjedok Denis Bobeta, dogradonačelnik Grada Sinja ističe da su prijavili javno okupljanje i da je upravo on ispunio prijavu i dao svoje podatke kao odgovorna osoba onda nije jasno zbog čega je kao odgovorna osoba prijavljen gradonačelnik Miro Bulj. Ovaj svjedok ističe da ga nitko nije kontaktirao premda je bio na dočeku, ističe da je bilo organizirano dijeljenje

maski i dezinfekcijskih sredstava a da ne mogu utjecati na to da li će posjetitelji uzeti masku i dezinficirati ruke. Uz ostalo prihvaćen je zaključak branitelja okrivljenika o tome da je sastavni dio prekršajnog naloga naznaka da se isti temelji na zapisniku o obavljenom inspekcijskom nadzoru premda je upravo svjedok inspektor Željko Pejić izričito na upit branitelja rekao da nije sačinjen zapisnik već službena zabilješka odmah ujutro nakon dočeka Nove godine. Dakle, uzevši sve iskaze u obzir zaključiti je da tužitelj nije ustanovio tko bi bio odgovorna osoba u ovom postupku jer upravo svjedok Josip Buljan, pomoćnik načelnika PP Sinj ističe da su dobili prijavu javnog okupljanja u kojoj je kao odgovorna osoba naznačen Denis Bobeta, dogradonačelnik. Dakle, došlo je do promašaja pasivne legitimacije odgovorne osobe, a uz to od samog početka utvrđenja djela došlo je do niza nerazjašnjenih činjenica odnosno da li bi upravo okrivljeni Miro Bulj bio odgovorna osoba kad je već ustanovljeno da je dogradonačelnik Denis Bobeta prijavio javno okupljanje i dao svoje podatke kao podatke odgovorne osobe, potom da li se može govoriti o organiziranju dočeka Nove godine u vremenu od 00.30 sati do 00.45 sati, a isto tako u prekršajnom nalogu je naznačeno da su činjenice utvrđene zapisnikom o obavljenom inspekcijskom nadzoru a onda sam svjedok inspektor Željko Pejić ističe da nije sačinio zapisnik već službenu zabilješku što sigurno nije isto. Na kraju pri pregledu činjeničnog opisa djela prekršaja vidljivo je da se okrivljenicima stavlja na teret da je događaju nazočno više od 100 osoba a da pri tom razmak između posjetitelja nije bio 1,5 m. Međutim članak II. Odluke o nužnim epidemiološkim mjerama kojima se ograničavaju okupljanja i uvode druge nužne epidemiološke mjere i preporuke radi sprječavanja prijenosa bolesti covid 19 putem okupljanja propisuje "Stroga mjera fizičkog distanciranja nalaže izbjegavanje bliskog osobnog kontakta u razmaku od najmanje 2 m u zatvorenom prostoru i 1,5 m na otvorenom prostoru. Ako nije moguće održavanje fizičke distance od najmanje 2 m u zatvorenom prostoru i najmanje 1,5 m na otvorenom prostoru obvezno je korištenje maski za lice ili medicinskim maski." Međutim ova iznimka nije naznačena u činjeničnom opisu koji se okrivljenicima stavlja na teret niti je naznačeno eventualno nepostupanje po toj iznimci premda se u iskazima svjedoka spominju zaštitne maske, govori se o tome da ih pojedini svjedoci nisu vidjeli a pojedini svjedoci vidjeli su popriličan broj. Dakle, svjedoci službene osobe koji su bili u nadzoru sami iskazuju kontradiktorno a onda je upitno kome od njih pokloniti vjeru i čiji iskaz prihvatiti vjerodostojnim jer očito u istom nadzoru svi nisu vidjeli isto, pogotovo kad svjedok inspektor Željko Pejić ističe da je vidljivo da osobe koje su na tom prostoru nisu kontrolirane na covid potvrde jer da nije postavljena ograda prostora, a ako je on došao u nadzor u 00.30 sati, a sam doček prema iskazima započeo u 23.00 sata prethodnog dana onda nije jasno na koji način bi to bilo vidljivo da nisu kontrolirane covid potvrde, a posebno isti svjedok ističe da mu je rečeno da je organizator Grad Sinj i gradonačelnik dok svjedok Josip Buljan ističe da je rekao inspektoru da su organizatori Grad Sinj i Denis Bobeta, dogradonačelnik. Posebno svjedok Željko Pejić ističe, da se popeo na jedan zidić odnosno povišenje u odnosu na posjetitelje, da bi mogao vidjeti ali da nije vidio gradonačelnika, a uz to da mu je rečeno da vjerojatno nije tu, pa ako je prisutnost gradonačelnika utvrđivao popevši se na povišenje i gledajući iznad glava kao što je naznačeno više od 800 ljudi onda je upitno kako je došao do utvrđenja ostalih činjenica, da li je u 15 minuta svoje kontrole mogao obići cijeli trg, pogledati da li ima stolova na kojima je organizirano dijeljenje maski i dezinfekcijskih sredstava i da li

ima osoba koje bi kontrolirale covid potvrde, a ovaj trg ima pristup sa više strana, a ne samo iz ulice Livanjska o kojoj govori svjedok policajac Josip Dževrnja Viro koji kaže da nije ulazio na trg već na kraju kad je završen koncert, a isto tako i svjedok pomoćnik načelnika PP Sinj Josip Buljan ističe da nije ulazio u gužvu pa je dakle iz svih iskaza upitno kako su došlo do točnog utvrđenja prekršaja kad svjedok dogradonačelnik Denis Bobeta ističe da je obilazio angažirane djelatnike civilne zaštite i zaštitare, da je sve funkcioniralo, a da ga nitko nije upitao za ove djelatnike niti bilo što vezano za organizaciju okupljanja, a kao organizatori da su poduzeli sve mjere potrebne za organizaciju. Dakle, nakon iskaza svih svjedoka zaključiti je da nema dovoljno dokaza da bi upravo okrivljenici iz izreke presude počinili prekršaj koji im se stavlja na teret i na način kako im se stavlja na teret, budući je očito da sve činjenice koje bi bile bitne za utvrđenje prekršaja nisu u cijelosti razjašnjene niti utvrđene, a uz to je činjenični opis djela prekršaja manjkav u vremenu počinjenja prekršaja i u mogućoj iznimci o kojoj je prethodno trebalo odlučiti i naznačiti je u izreci, a što nije učinjeno. Temeljem načela „in dubio pro reo", dakle u sumnji za stvar donesena je odluka kao u izreci.

12. Temeljem čl. 140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

13. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Sinju 20. siječnja 2023.

Zapisničarka: Sutkinja:

Ivana Mastelić v.r. Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

DN-a:
-okrivljenicima
-braniteljima
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Ivana Mastelić

REPUBLIKA HRVATSKA 1 SINJ STALNA SLUŽBA U SINJU OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU