Grad Sinj
201505879

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

GRAD SINJ
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 021-05/15-01/27
URBROJ: 2175/01-01-15-5
Sinj, 05. svibnja 2015. godine

ZAPISNIK

sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Sinja održane dana 27. i 30. travnja 2015. godine u Gradskoj vijećnici Grada Sinja

Na početku sjednice bilo je nazočno 13 vijećnika od ukupno 21 vijećnika Gradskog vijeća Grada Sinja.

Nazočni vijećnici: Denis Bezić, Stjepan Labrović, Stipe Perić, Zvonimir Križanac, Mladen Vidić, Ivana Šabić, Milan Smoljo, Vesna Poljak, Stipe Maganić, Jerko Trboglav-Breko, Miro Bulj, Denis Bobeta, Sandra Kovač-Levantin.
Odsutni: Hrvoje Markulin, Ante Čarić, Stipislav Jadrijević, Dujo Maleš, Ante Gulić, Nataša Poparić, Stipe Jadrijević-Cvrlje i Žarko Delić – svi odsutni vijećnici su došli tijekom sjednice.

Ostali nazočni: Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac, zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin, pročelnici Upravnih odjela, te predstavnici sredstava javnog informiranja.

Sjednici je predsjedavao Milan Smoljo, potpredsjednik Gradskog vijeća Grada Sinja.

Zapisnik je vodila Mirela Perković, voditeljica Odsjeka za poslove Gradskog vijeća, gradonačelnika i mjesnu samoupravu.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo je otvorio 17. sjednicu Gradskog vijeća i pozdravio sve nazočne.

Sjednica je započela u 15,30 sati.

Na početku sjednice potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo pozvao je v.d. predstojnika Ureda Grada Igora Vidalinu, da izvrši prozivku vijećnika (prema posebnom popisu u privitku).

Nakon izvršene prozivke potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo konstatirao je da je sjednici nazočna većina vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Nakon toga u skladu sa Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Sinja («Službeni glasnik Grada Sinja» br. 02/10 i 02/13) prilazi se utvrđivanju dnevnog reda sa 17. sjednice Gradskog vijeća.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo je pročitao u pozivu predloženi dnevni red, te je upitao ima li tko prijedlog za dopunu dnevnog reda.

Vijećnik Miro Bulj je predložio dopunu dnevnog reda sa točkom – Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske, te je iznio i obrazložio razloge zbog kojih smatra da predloženu točku treba uvrstiti u dnevni red.

V.d. predstojnika Ureda Grada Igor Vidalina provjerio je da li je materijal za predloženu dopunu dnevnog reda napravljen u skladu sa Poslovnikom, također je istaknuo da se u konketnom slučaju radi o određenom prijedlogu gradonačelniku koji i u slučaju da bude

prihvaćen ne može biti obvezujući, jer ovlast gradonačelnika da donese odluku o odabiru banke proizlazi iz odredbi zakona o proračunu, a Gradsko vijeće da može zauzeti određeni stav koji će imati značenje preporuke.

Budući da nije bilo drugih prijedloga za dopunu dnevnog reda, predsjedatelj je dao na glasovanje prijedlog za dopunu dnevnog reda vijećnika Mira Bulja – Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske i konstatirao da je većinom glasova (8 „za", 7 „suzdržanih") Gradsko vijeće prihvatilo predloženu dopunu dnevnog reda.

Budući da nije bilo drugih primjedbi ni prijedloga za dopunu predloženog dnevnog reda, predsjedatelj je dao na glasovanje cjelokupan dnevni red i konstatirao da je jednoglasno (15 „za") prihvaćen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća,
2. Pitanja i prijedlozi vijećnika,
3. Prijedlog Rješenja o izboru Predsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja,
4. Prijedlog Rješenja o izboru Potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja,
5. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju projekta poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj,
6. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja;
7. Prijedlog Odluke o naknadi za razvoj,
8. Prijedlog Zaključka o raspisivanju natječaja za prodaju građevinskog zemljišta na području Gospodarske zone Kukuzovac, na području I. faze izgradnje zone (pr.cjelina 4., parcele broj: 16, 17 i 18),
9. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex. vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar,
10. Prijedlog Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj,
11. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Sinja,
12. Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Sinja,
13. Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu,
14. Prijedlog Zaključaka o ukidanju svojstava javnog dobra:

14.1. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2006/1 K.O. Brnaze,

14.2. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1514 K.O. Sinj,

14.3. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3617 K.O. Glavice,

14.4. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu č. zem. 2297/1 K.O. Karakašica,

14.5. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1553 K.O. Sinj,

14.6. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3718 K.O. Sinj,

14.7. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1944/1 K.O. Brnaze,

14.8. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 576/28 K.O. Sinj,

15. Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske.

TOČKA 1.

Usvajanje Zapisnika sa 16. sjednice Gradskog vijeća

Predsjedatelj je upitao ima li tko primjedbi na Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Sinja.

Budući da nije bilo primjedbi na Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Sinja predsjedatelj je dao na glasovanje predmetni Zapisnik i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (15 „za") prihvatilo Zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća.

TOČKA 2.

Pitanja i prijedlozi vijećnika

Nakon usvajanja Zapisnika s 16. sjednice Gradskog vijeća prišlo se na postavljanje vijećničkih pitanja koja se odnose na rad i djelokrug rada Gradskog vijeća, odbora i drugih radnih tijela Vijeća, gradonačelnika, zamjenika gradonačelnika, Ureda Grada, upravnih odjela i organizacija koje obavljaju poslove za Grad Sinj.

Odgovori na vijećnička pitanja, kao i cijeli tijek sjednice nalazi se na audio zapisu, koji se čuva u Uredu Grada Sinja.

TOČKA 3.

Prijedlog Rješenja o izboru Predsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja

V.d. predstojnik Ureda Grada Igor Vidalina dao je uvodno obrazloženje.

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja Dujo Maleš rekao je da Odbor nije utvrdio Prijedlog za predsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja.

Vijećnik Stipe Perić iznio je kronologiju događaja koji su prethodili, te je predložio da se predsjednik Gradskog vijeća izabere iz većine (Nez. lista dr. Stipislava Jadrijevića, SDP i Žarko Delić), koja je tražila smjenu tadašnjeg predsjednika Gradskog vijeća, Hrvoja Markulina. Vijećnik je također predložio da se na današnjoj sjednici izabere predsjednik Gradskog vijeća kako ne bi poslali lošu poruku prema građanima.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje zatražio je ispravak netočnog navoda, te je istaknuo da SDP niti je tražio niti je sudjelovao u bilo kakvom traženju smjene vijećnika Hrvoja Markulina kao tadašnjeg predsjednika Gradskog vijeća, pa je u to smislu zatražio od vijećnika Stipe Perića da takve neistinite tvrdnje ne iznosi prema javnosti na što je vijećnik Stipe Perić odgovorio da nije ni spomenuo da je SDP tražio smjenu bivšeg predsjednika Gradskog vijeća Hrvoja Markulina zadnji put, ali u razdoblju od konstituiranja Gradskog vijeća do tada da je bilo njihovih zahtjeva za smjenom bivšeg predsjednika Gradskog vijeća, te je zamolio vijećnika Stipu Jadrijevića-Cvrlju da ne iznosi krive informacije javnosti.

Vijećnik Denis Bezić nadopunio je vijećnika Stipu Perića i naglasio da SDP jest imao zahtjev za smjenu bivšeg predsjednika Gradskog vijeća otprilike prije godinu dana, ali u tom trenutku da nije imao većinu, a što se tiče predsjednika Gradskog vijeća vijećnik istaknuo je da smatra kako bi 11 vijećnika koji su glasovali za Proračun trebalo izabrati predsjednika Gradskog vijeća.

Vijećnik Stipislav Jadrijević istaknuo je kao činjenicu da je njegova Nezavisna lista tražila smjenu bivšeg predsjednika Gradskog vijeća Hrvoja Markulina, da vijećnik Hrvoje Markulin u dva navrata nije podržao Proračun Grada Sinja, da je sazvao Gradsko vijeće bez dogovora sa izvršnom vlasti i da je to bio okidač zbog kojeg su oni tražili smjenu vijećnika

Vijećnik Stipislav Jadrijević istaknuo je kao činjenicu da je njegova Nezavisna lista tražila smjenu bivšeg predsjednika Gradskog vijeća Hrvoja Markulina, da vijećnik Hrvoje Markulin u dva navrata nije podržao Proračun Grada Sinja, da je sazvao Gradsko vijeće bez dogovora sa izvršnom vlasti i da je to bio okidač zbog kojeg su oni tražili smjenu vijećnika Hrvoja Markulina kao i da je smjena uspjela. Vijećnik Stipislav Jadrijević je istaknuo da se slaže da Gradsko vijeće treba što prije izabrati predsjednika Gradskog vijeća, ali da oni u ovom trenutku još nemaju konsenzus o tome koga će izabrati, da mu je žao zbog toga istaknuvši da Gradsko vijeće funkcionira normalno i da se sjednice normalno održavaju.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje istaknuo je da neće raspravu širiti na razloge smjene vijećnika Hrvoja Markulina iz razloga što misli da je više deplasirano o tome raspravljati, te je upozorio na to da se trebaju držati rasprave o predmetnoj točki dnevnog reda, a posebno je istaknuo ono što je rekao i na prošloj sjednici, a to je da SDP neće glasovati za nijedan prijedlog dok se u Gradskom vijeću neiskristalizira parlamentarna većina koja bi iznjedrila novog predsjednika Gradskog vijeća. Što se tiče zahtjeva za smjenom bivšeg predsjednika Gradskog vijeća, Hrvoja Markulina, vijećnik je rekao da je SDP njegovu smjenu tražio otprilike prije pola godine iz sličnih razloga koje je naveo i dr. Stipislav Jadrijević, ali da tada NL dr. Stipislava Jadrijevića nije podržala smjenu, da je vijećnik Hrvoje Markulin ostao tada na funkciji predsjednika Gradskog vijeća i da bi se u tom slučaju moglo govoriti i o koaliciji NL dr. Stipislava Jadrijevića i HDZ-a ako se već služe tom analogijom. Vezano za proračun vijećnik je istaknuo da je SDP podržao proračun, da imaju svoje razloge i da sada neće ulaziti u detalje, ali da se mora znati da je i HDZ uz blage korekcije bio spreman prilikom rasprave o kreditnom zaduživanju za kupnju tribina glasovati za istovjetni proračun i da nije u redu da se sad forsira neka većina u Gradskom vijeću koja po njemu bar što se tiče SDP-a ne postoji.

Vijećnik Stipe Perić replicirao je na dio izlaganja vijećnika Stipislava Jadrijevića o smjeni bivšeg predsjednika Gradskog vijeća Hrvoja Markulina i posebno naglasio da nije bila smjena bivšeg predsjednika Gradskog vijeća Hrvoja Markulina nego da je vijećnik Hrvoje Markulin dao ostavku na dužnost predsjednika Gradskog vijeća.

Vijećnik Hrvoje Markulin u ime kluba vijećnika HDZ-HSLS osvrnuo na dosadašnja traženja za njegovom smjenom prvi put od strane SDP-a i drugi put od NL dr. Stipislava Jadrijevića što je nazvao njihovim legitimnim pravom, ali istaknuvši da su ključni razlozi za smjenu onda i sada bili netočni prije svega činjenica da navodno nije dogovarao sjednicu sa izvršnom vlasti. U tom smislu vijećnik je naglasio da je na vrijeme izvijestio predstavnike izvršne vlasti da namjerava sazvati sjednicu Gradskog vijeća, jer bez izvršne vlasti da nema ni sjednice Gradskog vijeća, također je rekao da je redovito kontaktirao i sa pročelnicima pojedinih upravnih odjela da li ima točaka za sjednicu Grdskog vijeća i kad bi se točke nakupile da bi sazivao sjednice Gradskog vijeća. Vijećnik je naglasio da je i taj put sjednica bila dogovorena i sa pročelnicima i sa zamjenicima gradonačelnika i da o tome postoji pisani trag odnosno e-mail koji je otišao na vrijeme, te da je zato netočno izneseno da je on to napravio bez nekakvog ljudskog, korektnog, kolegijalnog dogovora. Također je rekao da je netočno stalno ponavljati da je on smijenjen, te je još jednom naglasio da je on podnio ostavku na dužnost predsjednika Gradskog vijeća. Vijećnik se također osvrnuo i na druge argumente zbog kojih se tražila njegova smjena, primjerice na predugo trajanje sjednica čije trajanje je usporedio sa trajanjem zadnjih sjednica koje on nije vodio, a koje su trajale još duže i da vođenje sjednice nije pitanje sposobnosti predsjednika nego poslovnika odnosno kršnja Poslovnika. Vijećnik Hrvoje Markulin istaknuo je da ne postoji jasna, čvrsta, potpisana koalicija, ali da postoji koalicija koja se stvara ad hoc u određenim važnim momentima kao što je donošenje proračuna i opstanak vlasti na proračunu, jer da znaju svi kakav je zakon, u tom smislu spomenuo je suradnju NL dr. Stipislava Jadrijevića, SDP-a i Žarka Delića s liste NL Mira BUlja i da su više puta spominjali da bi upravo ta većina koja je glasovala za proračun iako nije u formalno koaliciji trebala izabrati predsjednika Gradskog vijeća. Zbog

navedenog vijećnik je predložio da to bude vijećnik Stipislav Jadrijević. Budući da je osim prijedloga Odbora za izbor i imenovanja legitiman i prijedlog 7 vijećnika, vijećnik Hrvoje Markulin je predložio vijećniku Stipislavu Jadrijeviću da skupe 7 potpisa budući da ih je toliko potpisalo i zahtjev za njegovu smjenu i predlože predsjednika Gradskog vijeća. U tom smislu zamolio ih je da ne dovode u krizu funkcioniranje Gradskog vijeća nego da na takav način predlože svog kandidata s obzirom da oni već šest godina vode Grad, a s obzirom na sve prethodno navedeno predložio je i vijećniku Stipislavu Jadrijeviću da preuzme dužnost predsjednika Gradskog vijeća.

Vijećnik Stipislav Jadrijević replicirao je vijećniku Hrvoju Markulinu i naglasio da stoji iza svake svoje riječi koju je rekao ranije tijekom svog izlaganja, a sugrađani neka procijene tko je u pravu. Vijećnik je prigovorio vijećniku Hrvoju Markulinu na destruktivnosti, jer da su htjeli rušiti legitimno izabranu vlast nakon pet mjeseci što je obnašala vlast, a kojoj su građani Sinja dali povjerenje, na način da nisu htjeli izglasati proračun i na taj način izazvati nove izbore i krizu vlasti u gradu Sinju. Također je rekao da je jedino on tražio koaliciju sa svima u interesu građana rada Sinja, ali da nitko sa njima ne želi koalirati, a u svakom slučaju da grad Sinj funkcionira i da će dalje funkcionirati.

Vijećnik Hrvoje Markulin odgovorio je na repliku i naglasio da je govoreći o njihovoj konstruktivnosti mislio na 80% točaka koje prihvaćaju, a koje se tiču gospodarskog razvoja grada Sinja, a što se tiče proračuna da su smatrali kao što i danas smatraju da bi za grad Sinj bili bolji prijevremeni izbori nego sadašnja situacija koja za Grad nije dobra što se vidi po iznosu proračuna istaknuvši da će situacija biti još teža. Također je rekao da nisu htjeli nove izbore da otežaju Gradu nego zato što kao politička stranka imaju to pravo i da nisu nikoga rušili ni ljudski omalovažavali što su se tako postavili.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je prigovorio da replike dolaze zahvaljujući tome što inicijalnog govornika predsjedatelj nije upozorio da ne diskutira o temi koja nije točka dnevnog reda. Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je replicirao vijećniku Hrvoju Markulinu vezano za postojanje ad hoc koalicije sa NL dr. Jadrijevića istaknuvši da SDP nema dovoljno dodirnih točaka da NL dr. Jadrijevića da bi s njima bili u koaliciji i da će se do kraja mandata ponašati kao konstruktivna oporba, a što se tiče insinuacija da oni pregovaraju o tome tko će biti predsjednik Gradskog vijeća, odgovorno je ustvrdio da oni neće dati svog kandidata za predsjednika Gradskog vijeća niti će bilo kojeg kandidata podržati.

Vijećnica Nataša Poparić je istaknula da se ne slaže sa tvrdnjom vijećnika Hrvoja Markulina da je HDZ konstruktivan odnosno da bi rekla da su oni konstruktivni samo po onim točkama i po onim pitanjima koja se odnose na njihovo članstvo, a da se to najbolje vidi kada se radi o sredstvima za rad udruga u kulturi i u športu na što je vijećnik Hrvoje Markulin zatražio da vijećnica navede konkretne primjere.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da je neozbiljno da Gradsko vijeće ovako funkcionira, da je većina ona koja donosi ključne dokumente kao što je proračun i da ta većina treba preuzeti predsjedanje Gradskog vijeća, a da NL Mira Bulja neće imati svog kandidata za predsjednika.

Vijećnik Žarko Delić je predložio tajno glasovanje prilikom izbora predsjednika Gradskog vijeća na što je vijećnik Hrvoje Markulin replicirao i rekao da je HDZ i do sada imao predsjednka Gradskog vijeća izabranog tajnim glasovanjem, pa je potpisom vijećnik Delić zatraženo da podnese ostavku i da u tom smislu ne prebacuje lopticu na HDZ.

Budući da nije bilo prijedloga za predsjednika Gradskog vijeća, potpredsjednik Gradskog vijeća je zaključio raspravu i konstatirao da nije izabran predsjednik Gradskog vijeća.

TOČKA 4.

Prijedlog Rješenja o izboru Potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja

V.d. predstojnik Ureda Grada Igor Vidalina dao je uvodno obrazloženje.

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja Dujo Maleš rekao je da Odbor nije utvrdio Prijedlog za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Sinja, te da je Odbor zauzeo stav da se potpredsjednik treba izabrati sukladno članku 11. stavku 4. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Sinja.

Vijećnik Hrvoje Markulin istaknuo je u ime kluba vijećnika HDZ-HSLS da će HDZ kao opozicijska stranka dati svog kandidata za potpredsjednika Gradskog vijeća kad većina u Gradskom vijeću izabere predsjednika Gradskog vijeća.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje istaknuo je u ime kluba vijećnika SDP-HNS da nema smisla izbor potpredsjednika Gradskog vijeća dok se ne izabere predsjednik Gradskog vijeća i da bi po njemu ovu točku trebalo automatski povući nakon što se vidi da nije izabran predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Miro Bulj u ime kluba vijećnika također je istaknuo da ova točka nema smisla dok se ne izabere predsjednik Gradskog vijeća, iako zna da se mora poštivati procedura, te da njihov klub vijećnika nema svog kandidata za potpredsjednika Gradskog vijeća.

V.d. predstojnika Ureda Grada Igor Vidalina objasnio je zašto je bitno izabrati još jednog potpredsjednika iako nije izabran predsjednik Gradskog vijeća s čime je vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje izrazio svoje neslaganje.

Vijećnik Zvonimir Križanac iznio je svoje viđenje trenutne situacije u kojoj se Grad nalazi kao i nezadovoljstvo takvim stanjem, te je na kraju svog izlaganja pozvao izvršnu vlast i vladajuću koaliciju da preuzmu odgovornost i povedu Grad u bolje sutra. S vijećnikovim izlaganjem su izrazili svoje nezadovoljstvo zamjenica gradonačelnica Kristina Križanac, te vijećnici Stipislav Jadrijević i Dujo Maleš smatrajući ga neargumentiranim i neosnovanim.

Budući da nije bilo prijedloga za potpredsjednika Gradskog vijeća, predsjedatelj je zaključio raspravu i konstatirao da nije izabran potpredsjednik Gradskog vijeća.

TOČKA 5.

Prijedlog Zaključka o prihvaćanju projekta poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj

Uvodno obrazloženje je dala v.d. pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje imovinom Ankica Panza.

Predstavnici konzorcija za obavljanje konzultantskih usluga "Grontmij" A/S, "Hidroprojekt-Consult" d.o.o. Zagreb i "Proning DHI" d.o.o. Zagreb, u sastavu Vesna Rogulja, Darko Orlandini i Ines Rođanić prezentirali su projekt poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj i odgovarali na pitanja vijećnika. Na pitanja vijećnika odgovarali su i članovi Projektnog tima razine 1 za Aglomeraciju Sinj imenovani odlukom generalnog direktora Hrvatskih voda (ugovorno tijelo zadužen za provedbu projekta) u sastavu Ilija Vrcelj iz Hrvatskih voda, Ivan Bugarin iz Vodovoda i odvodnje Cetinskog kraja d.o.o. Sinj, Petar Bilać iz Hrvatskih voda Split, a član tima je i v.d. pročelnica Ankica Panza.

Nakon završene prezentacije, predsjedatelj je otvorio raspravu.

Vijećnicu Sandru Kovač-Levantin zanimalo je, vezano za prethodno održanu prezentaciju, kako su došli do maksimuma za priuštivost odnosno do gornje granice na što je gđa. Ines Rođanić odgovorila da se uzima po praksi između 3-4% prosječnog dohotka kućanstva na uslužnom području ovisno o stupnju razvijenosti pojedinih područja, neke jedinice lokalne samouprave da su uzimale i do 4%, a oni da su uzeli za Sinj konzervativno granicu od 3 % i da projekt unutar te granice može biti financijski održiv.

Vijećnik Miro Bulj osvrnuo se na Grad Sinj koji bi sudjelovao sa 7-8%, te je upitao da li su to odredili iz nekog iskustva ili je Sinj toliko razvijen da će platiti 8% na što je gđa. Ines Rođanić odgovorila da Sinj spada u onu treću skupinu po indeksu razvijenosti, da je cca 18% ispod prosjeka Hrvatske, da je to isključivo njihova procjena, te je naglasila da to još nije jasno definirano i da to nije njihov zadatak. Vijećnika Mira Bulja je također zanimalo do kuda je došlo rješavanje imovinsko-pravnih odnosa, te da li će sudjelovati u financiranju tog projekta domaćinstva koja nisu obuhvaćena tim projektom.

V.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila je da su prije dva dana dobili popis preko 2000 čestica (cca 2300-2400) sa podacima o posjedu i vlasničkim odnosima za svaku pojedinu česticu, ali da je za sve te čestice zatražen stav Ministarstva gospodarstva da se taj projekt proglasi strateškim projektom što bi im veoma olakšalo rješavanje imovinsko-pravnih odnosa u proceduralnom smislu, da očekuju stav Ministarstva i da vjeruju da će biti proglašen strateškim projektom, ali da to još uvijek nemaju u pismenom obliku. V.d. pročelnica Ankica Panza također je rekla da se ovaj projekt radi na način da se vrši izgradnja do krajnjeg korisnika (dovodi im se priključak do njihove parcele) i da građanima ostaje jedino trošak da se spoje unutar svog dvorišta na tu kanalizaciju. Na pitanje vijećnika Mira Bulja kako će sudjelovati kućanstva ili područja koja nisu obuhvaćena tim projektom odnosno da li će sudjelovati u financiranju ili neće, također je upitao koliko su čestica riješili konkretno na području aglomeracije istaknuvši kako im je ostalo malo vremena na što je zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac zamolila predstavnike da objasne kako će se realizirati predmetni projekt istaknuvši da oni upravo sada stvaraju preduvjete za njegovu realizaciju.

Gđa. Vesna Rogulja odgovorila je da je zaista ostalo malo vremena, ali da moraju rješiti najprije sve preduvjete, da sada drugi tim izrađuje idejne projekte i da će tek po idejnim projektima i ishođenim lokacijskim dozvolama biti u mogućnosti definirati čestice i da je to sada u tijeku. Gđa. Vesna Rogulj također je naglasila da na tome ne rade oni, ali da je takva zakonska procedura i ako je sada stigao popis čestica da se to tek sada može početi rješavati na što je vijećnik Miro Bulj rekao da je dobio nejasan odgovor na što se nadovezala i zamjenica gradonačelnica Kristina Križanac istaknuvši da bi trebali prihvatiti koncept prije rješavanja, a predstavnici konzorcija gđa. Rogulj i gosp. Orlandini su još jednom objasnili proceduru realizacije predmetnog projekta i iznijeli pokazatelje iz kojih je razvidno da se ide u smjeru koji je perspektivan.

Vijećnik Stipe Perić postavio je pitanje vezano za povećanje cijene vode u svrhu održivosti projekta na što je gđa. Ines Rođanić odgovorila je da se cijena povećava u segmentu cijene vode, cijene odvodnje i cijene pročišćavanja, a da je najmanje povećanje cijene vode od 3,85 kn na 4,15 kn, iz razloga što je i najmanja investicija za vodoopskrbu dok je veće povećanje u ostala dva segmenta (odvodnja, pročišćavanje) a sve u svrhu održavanja sustava i obračuna amortizacije. Vijećnik Stipu Perića je također zanimalo, budući da aglomeracija Sinj ne obuhvaća područje Grada Sinja u cijelosti (jedan dio Brnaza, dio Turjaka), da li će se cijena vode povećati na cijelom području grada Sinja ili samo korisnicima u tom sustavu na što je gđa. Vesna Rogulja odgovorila da se to odnosi na sve koji će dobiti priključak na odvodnju i koji idu na pročistač. Na pitanje vijećnika Stipe Perića zašto nije obuhvaćen sustav na čitavom području grada Sinja gđa. Vesna Rogulja odgovorila je da to naprosto nije isplativo, da je prerijetka naseljenost odnosno izgrađenost, da je veliki investicijski trošak izgradnje po priključku, a da je cilj fondova EU da se za minimalno ulagnje dobije maksimalni učinak. Također je naglasila da će na ovaj način rješiti 90% ukupnih korisnika na području Grada Sinja, ali da ovo nije kraj, jer će biti i drugih projekata, a s ovim projektom da će riješiti većinu otpadnih voda i zagađenja iz sliva.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje upitao je gosp. Darka Orlandinija s obzirom na činjenicu da je kao krajnji rok završetka predmetnog projekta određen 31.12.2018. godine, što se događa ukoliko isti ne bude gotov do toga datuma odnosno koji iznos penala plaćaju za

probijanje tih rokova na što je gosp. Darko Orlandini odgovorio da će to trebati pitati Hrvatske vode,jer da ne postoje još ti odgovori odnosno da bar njima nisu poznati.

Na pitanje vijećnika Zvonimira Križanca da li indeks razvijenosti koji utječe na povećnje lokalne komponente također utječe i na povećanje cijene vode, gđa. Ines Rođanić je obrazložila iz čega se sve pokriva investicija i naglasila da indeks razvijenosti nema utjecaj na povećanje cijene vode.

Petar Bilać iz Hrvatskih voda osvrnuo se na posljedice kašnjenja i probijanja roka realizacije projekta, vezano za pitanje vijećnika Stipe Jadrijevića-Cvrlje, te je u tom smislu komparirao uvjete za prijavu projekta prije ulaska u EU i nakon ulaska u EU, istaknuvši da su uvjeti prije ulaska u EU bili puno stroži i rokovi kraći, te je naglasio da se rok 31.12.2018. godine odnosi prije svega na to da se provede direktiva za pročišćavanje otpadnih voda, jer je to obveza koja je potpisana i koja je standard u EU i da bi do tog roka uređaj trebao funkcionirati, kao i da se uređaj može napraviti do tada. Gosp. Bilać je naglasio da nivo rješenosti lokacijskih, građevinskih dozvola za prijavu projekta ne mora biti do maksimuma na način da svi imovinsko-pravni odnosi budu rješeni, odnosno da ti postupci mogu biti u postupku rješavanja, jer da se zapravo od njih traži da daju garanciju da će se to riješiti ili da znaju da će ući u projekt ono što je rješivo. Gosp. Bilać rekao je da bi bilo dobro kod ovog projekta opet sve sagledati i maknuti sa strane neke stvari za koje se ocijeni da su nerješive kako ne bi usporavale realizaciju projekta istaknuvši također da svi natječaji ne moraju ići u isto vrijeme. Gosp. Bilać na kraju svog izlaganja naglasio je da je za prijavu projekta dovoljno imati lokacijske dozvole, krenuti u postupak rješavanja i imati nekakvu sigurnost da će se to rješiti i da se u tom slučaju može dati aplikacijski paket. Gosp. Bilać također je rekao da je moguće da se oduži realizacija projekta, ali da imaju tu potrebnu zalihu vremena.

Vijećnica Nataša Poparić je istaknula da ju je strah rješavanja imovinsko-pravnih odnosa i da bi joj bilo drago da Vlada RH to proglasi strateškom investicijom, jer bi to bio najkraći put. Vijećnica Nataša Poparić istaknula je da joj se čini kako je jedan od uvjeta da više od polovice mora biti državno vlasništvo ili vlasništvo jedinice lokalne samouprave plus iznos od 150 mil. kuna i da je po njoj to ključno pitanje.

V.d. pročelnica Ankica Panza istaknula je da se i prije ovog konceptualnog rješenja za koje se nada da će se donijeti na današnjoj sjednici već krenulo u projektiranje tako da sada već govore sa drugom ekipom projektanata koja je to dobila na natječaju, da se radi o sedam sustava koji će imati posebne lokacijske dozvole i posebne građevinske dozvole i još jednom sustavu koji će obuhvatiti sampo glavne kolektore. Također je rekla da se svi glavni kolektori nalaze u cestama i da zato misle da su na taj način zadovoljili taj kriterij da mogu ući u sustav strateškog projekta i da će se potruditi da se to ostvari. V.d. pročelnica Ankica Panza također je istaknula kako je problem u nas što neka nerazvrstana cesta nije nerazvrstana nego je dio nečijih parcela, ali da sad po uredbi Državnog ureda za geodetsku upravu imaju način za uknjižiti takve ceste bez prevelike administracije, posjednika tih čestica, jer im posjed i vlasništvo nisu sređeni i da su to njima stvarni problemi.

Vijećnicu Natašu Poparić je zanimalo da li su dovoljno ekipirani u Gradskog upravi za sve navedno na što je v.d. pročelnica Ankica Panza predstavila članove Projektnog tima razine 1 za Aglomeraciju Sinj imenovane odlukom generalnog direktora Hrvatskih voda (ugovorno tijelo zaduženo za provedbu projekta) u sastavu Ilija Vrcelj iz Hrvatskih voda, Ivan Bugarin iz Vodovoda i odvodnje Cetinskog kraja d.o.o. Sinj, Petar Bilać iz Hrvatskih voda Split, te je nadodala da je i ona član navedenog tima. Također je rekla da je predviđena mogućnost imenovanja dodatnog broja ljudi koji će se financirati iz EU fondova.

Vijećnika Mladena Vidića zanimalo je kako se provodi izvlaštenje u slučaju da predmetni projekt bude proglašen strateškim projektom na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da se imovinsko-pravni odnosi rješavaju na način da se mogu sklapati ugovori bez

dogovorne cijene u „paketu“ odnosno da nema procedure koja bi zaustavila gradnju, a ako je netko nezadovoljan da će imati pravo sudskog postupka nakon toga.

Vijećnika Stjepana Labrovića je zanimalo da li se vodilo računa o tome što će biti ako se ovo napravi i jednoga dana to kupi privatnik i nametne svoju cijenu na što mu je odgovoreno od strane predstavnika Hrvatskih voda da to nije vezano za ovaj projekt i da ne zna tko bi mogao povoljnije uvjete nuditi i istaknuvši da bi ovaj projekt bila potreba napraviti i da nema fondova EU.

Vijećnika Mira Bulja zanimalo je tko plaća penale u slučaku probijanja propisanog roka što je i ranije tijekom rasprave upitao vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje na što je predstavnik Hrvatskih voda odgovorio da ih plaća sigurno onaj tko je krajnji korisnik na što je vijećnik Miro Bulj naglasio da treba biti jasno da to onda plaća jedinica lokalne samouprave.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović istaknuo je da je i Odbor jednoglasno podržao Prijedlog Zaključka o prihvaćanju projekta poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju projekta poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (20 „za“) donijelo

Zaključak o prihvaćanju projekta poboljšanja vodno komunalne infrastrukture Aglomeracije Sinj.

TOČKA 6.

Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja

Uvodno obrazloženje je dala v.d. pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje imovinom Ankica Panza, a potrebna obrazloženja je davao i Zvonko Borozan, stručni suradnik za prostorno uređenje.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i jednoglasno prihvaćen Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja.

Vijećnik Miro Bulj u ime kluba vijećnika svoje Nezavisne liste osvrnuo se na predloženu Odluku, a posebno se osvrnuo na čl. 4. Prijedloga Odluke gdje je citirao alineju 2. predmetnog članka i upitao koje su to manje korekcije građevinskog područja naselja. Vijećnik je također citirao i alineju 3. predmetnog članka i upitao koje su to uočene pogreške koje se ispravljaju istaknuvši da to sve košta i tko će snositi odgovornost za te greške. Zvonko Borozan je obrazložio proceduru donošenja prostornog plana odnosno njegovih izmjena i dopuna te je obrazložio alineju 2. članka 4. Prijedloga Odluke "manje korekcije građevinskih područja...."objasnivši da se odnose na primjedbe iz druge ponovljene javne rasprave koje su se urbanistički mogle prihvatiti, ali zbog procedure donošenja prostorno-planskih dokumenta da su ti zahtjevi morali biti odbačeni odnosno neprihvaćeni, jer njihovo usvajanje u toj fazi da bi zahtijevalo novu javnu raspravu koju oni nisu mogli napraviti, jer bi "pala" Odluka i ne bi donijeli Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Sinja. U odnosu na alineju 3. članka 4. Prijedloga Odluka "ispravak uočenih pogrešaka u važećem Planu" Zvonko Borozan je objasnio da se radi o nekoliko slučajeva gdje su stranke podnijele zahtjev da određena čestica zemlje primjerice površine od 5000 m^2 bude u cijelosti građevinsko zemljište, a izrađivač je smatrao da samo dio čestice može biti građevinsko zemljište, pa je zahtjev stranke djelomično prihvaćen, te je takav odgovor i u izvješću o javnoj raspravi. Zvonko Borozan je istaknuo da se kasnije ispostavilo da su krive i stranka i izrađivač pa i služba, jer da se nije pogodilo točno koji dio čestice je građevinski i koji stranci odgovara.

Vijećnik Miro Bulj istaknuo je da je bio na svim javnim raspravama, a sad da je očekivao odgovor o kakvim se to izmjenama radi, te je izrazio nezadovoljstvo što nemaju popis izmjena kao vijećnici, jer ovako glasaju, a da ne znaju o čemu glasaju na što je Zvonko Borozan ponovno odgovorio da su to izmjene iz druge ponovljene javne rasprave i da su sastavni dio knjige 2 Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja.

Na izlaganje vijećnika Mira Bulja replicirao je vijećnik Hrvoje Markulin koji je naglasio da se na današnjoj sjednici ne usvajaju Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Sinja nego se tek pokreće postupak izrade predmetnih Izmjena i dopuna i da će se tijekom provođenja procedure koja će uslijediti detaljno vidjeti koje su to izmjene i dopune Prostornog plana. Na izlaganje vijećnika Hrvoja Markulina se nadovezao Zvonko Borozan koji je naglasio da se ove izmjene i dopune rade prije svega zbog nove trase odvodnog kanala, a kad već to rade da su samo iskoristili priliku da udovolje 15-20 ljudi koji su bili zakinuti.

Vijećnik Stjepan Labrović u ime kluba vijećnika HDZ-HSLS najprije je izrazio nezadovoljstvo što prilikom rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije nazočan i netko iz Hrvatskih voda. Vijećnika je zanimalo kuda će ići izgradnja transportnog cjevovoda, koje dužine i na koji način. Vijećnika je također zanimalo koliko će koštati taj cjevovod, da li su bili upoznati sa projektom za vrijeme izgradnje pročistača, da li su upoznati sa sadašnjim radom pročistača i na koji bi način radio pročistač ubuduće. V.d. pročelnica Ankica Panza je odgovorila da se radi o dužini od cca 6,5 km nove trase odvodnje od pročistača do rijeke Cetine i da ide zemljanim putem. Također je naglasila da još nemaju tu trasu precizno određenu budući da se mora usuglasiti sa Hrvatskim vodama i sa HEP-om zbog postavljanja još dvije trafostanice koje će biti u polju radi tog transportnog cjevovoda, a cijena izgradnje tog transportnog cjevovoda da ulazi u ukupni projekt koji će se financirati s pomoću sredstava EU.

Vijećnika Stjepana Labrovića je zanimalo da li su u Hrvatskim vodama bili upoznati sa projektom za vrijeme izgradnje pročistača, da li su upoznati sa sadašnjim radom pročistača i na koji bi način radio pročistač. Vijećnik je u svom izlaganju iznio argumente zbog kojih smatra da idu krivim putem i da je to bespotreban posao, te je također iznio problem i posljedice planiranog projekta. U tom smislu vijećnik je naglasio da su u Hrvatskim vodama donijeli krivu odluku, jer da odgovorni iz Hrvatskih voda nisu radili na terenu da bi znali kakvo je stvarno stanje i da se odluke donose na temelju stvarnih mjerenja i analiza, a ne temeljem procjene na temelju dosadašnjeg rada pročistača umjesto budućeg rada pročistača, te je vijećnik iznio podatke o sadašnjem stanju pročistača. Vijećnik Stjepan Labrović je istaknuo da su u Hrvatskim vodama konstatirali da nema dovoljno vode, a na ovaj način (kad se još priključe Brnaze i Glavice) da će oni imati i previše vode u pročistaču. Tako je vijećnik istaknuo da smatra kako voda pročišćena 93-97% može ići postojećim kanalom, da sve detalje koje je on iznio Hrvatske vode ne znaju i da su zato donijeli krivu odluku. Vijećnik je također rekao da im je na raspolaganju.

Vijećnik Stipislav Jadrijević je istaknuo da sad raspravljaju o prostornom planu i da je sve što je vijećnik Stjepan Labrović rekao prestručno i da će o tome struka odlučivati, jer da oni nisu zato educirani, a da je njihovo hoće li ili neće prihvatiti predloženu izradu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja, a također je iznio razloge zbog kojih se toliko čekalo sa donošenjem važećih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja.

Vijećnik Stjepan Labrović istaknuo je da on nije govorio da se predložena Odluka ne usvoji nego da je rekao kako nema potrebe da idu u taj projekt, da se radi o velikoj investiciji, te je predložio da prije dođu nadležni iz Hrvatskih voda.

V.d. pročelnica Ankica Panza podsjetila je da su kod prethodne točke dnevnog reda usvojili konceptualno rješenje i da je u njemu spoj pročistača na recipijent Cetinu i da ga ne mogu sada mijenjati, jer je usvojen kao takav.

Vijećnik Denis Bezić je izrazio žaljenje što lokacija za gradsko groblje, koje je u Sinju doseglo kapacitete, nije ušla u Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Sinja. Vijećnika je također zanimalo da li mogu biti 100% sigurni da neće doći do izmjene stanja vodnog tijela Cetine i što ako se to dogodi. Vijećnik Denis Bezić citirao je dio teksta iz materijala koji kaže da su za vrijeme održavanja uređaja za pročišćavanje moguća procjeđivanja uslijed neodgovarajućeg rada u objektima uređaja za pročišćavanje i to uglavnom s radnih površina i s mjesta utovara otpada s uređaja što bi moglo dovesti do neizravnog utjecaja kroz tlo na podzemne vode, a da će se sprječavati organizacijom rada i redovitim održavanjem građevina i opreme na UPOV-u, te je upitao o kakvoj se to organizaciji rada radi i o kakvom se to redovitom održavanju građevina i opreme radi odnosno na koji će se način to održavati.

Vijećnik Mladen Vidić je istaknuo da izlaganje vijećnika Stjepana Labrovića ima smisla i da se postavlja pitanje zašto ta voda, za koju piše da će nakon mehaničke, kemijske i biološke obrade biti za sve osim za piće, ne bi išla dosadašnjim postojećim kanalom i zašto ne bi bila za navodnjavanje.

V.d. pročelnica Ankica Panza istaknula je da je istina da s tim projektom pročistač ide na III razinu i da će uistinu to bit poprilično čista voda i da rijeka Cetina neće biti onečišćena tom vodom. Također, v.d. pročelnica Ankica Panza objasnila je da se ta voda ne bi mogla ispuštati u Gorućicu koja je za svih ljetnih mjeseci suh kanal ili u I lateralni ili glavni odvodni kanal zato što Sinjsko polje nema sustav navodnjavanja nego sustav odvodnje i zato da nije dopušteno ispuštanje pročišćenih voda u takav sustav kojim upravljaju Hrvatske vode, a vijećnik Stjepan Labrović se nadovezao da će oni u tim kanalima imati viška vode.

Vijećnik Stipe Perić je istaknuo da bi volio da je tu netko iz Hrvatskih voda, te da misli kako će na ovaj način postojati dovoljna količina vode da se uspostavi sustav navodnjavanja Sinjskog polja.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je istaknuo da misli kako su ljudi iz Hrvatskih voda profesionalno odradili svoj posao, a vezano za izlaganje vijećnika Stjepana Labrovića i v.d. pročelnice Ankica Panza posebno je podsjetio na izjavu v.d. pročelnice koja je rekla da su odvodni kanali u Sinjskom polju u nadležnosti Hrvatskih voda, te je naglasio da namjera Hrvatskih voda očito nije da kanali budu za navodnjavanje nego isključivo za odvodnju, a da je druga stvar što bi oni željeli. Vijećnik Stjepan Labrović je ostao uz svoje argumente, a vijećnik Stipe Perić je replicirao vijećniku Stipi Jadrijeviću-Cvrlji i naglasio da zaista misli da se ta voda može iskoristiti za navodnjavanje Sinjskog polja, te je u tom smislu pitao da li je moguće tu situaciju iskoristiti za obje stvari (za odvodnju i navodnjavanje) na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila kako nije moguće da kanal u isto vrijeme bude i za navodnjavanje i za odvodnju.

Vijećnik Stipislav Jadrijević je podsjetio vijećnike da Hrvatske vode rade projekt navodnjavanja Sinjskog polja i da je to poseban projekt u visokoj fazi.

Vijećnik Hrvoje Markulin je sažeo sve iznijeto tijekom rasprave o predmetnoj točki dnevnog reda s naglaskom na činjenicu da je predmetna trasa kanala već usvojena kao takva u predhodnoj točki dnevnog reda. Vijećnik Hrvoje Markulin također je rekao da nemaju ništa protiv da se ide u izmjene i dopune prostornog plana, te je predložio da u čl. 4. Prijedloga Odluke dodaju novu alineja zbog čega je u ime kluba vijećnika HDZ-HSLS zatražio pauzu od pet minuta. Predsjedatelj je odobrio pauzu od pet minuta.

Nakon završene pauze vijećnik Hrvoje Markulin je pročitao amandman kluba vijećnika HDZ-HSLS da se u čl. 4. Prijedloga Odluke doda nova alineja: "i druge izmjene i dopune po odluci Gradskog vijeća."

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac prihvatila je amandman, te je on postao sastavni dio predložene Odluke.

Nakon završene rasprave i prihvaćenog amandmana, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (20 "za") prihvatilo

Odluku o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Sinja.

TOČKA 7.

Prijedlog Odluke o naknadi za razvoj

Uvodno obrazloženje je dala v.d. pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje imovinom Ankica Panza.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i većinom glasova prihvaćen Prijedlog Odluke o naknadi za razvoj.

Vijećnik Miro Bulj u ime kluba vijećnika svoje Nezavisne liste osvrnuo se na predloženu Odluku koja se predlaže po treći put, te je naglasio da se radi o pokupljenju koje će većina građana teško podnijeti, te se u tom smislu osvrnuo na gubitak statusa potpomognutog područja i posljedice toga za gradski proračun i same građane. Na kraju izlaganja vijećnik je konstatirao da njegova lista neće podržati predloženu Odluku.

Vijećnik Stipislav Jadrijević u ime kluba vijećnika svoje Nezavisne liste podsjetio je da su sve susjedne jedinice lokalne samouprave već donijele predmetnu odluku i omogućile svojoj izvršnim vlastima da ljudima kojima je potrebno omoguće izgradnju novih vodovodnih mreža, jedino da oni to nisu napravili zbog populističkih razloga ili iz ne znanja. Također je rekao da će njegova Nezavisna lista podržati predloženu Odluku kao i prethodna dva puta.

Vijećnik Miro Bulj je replicirao vijećniku Stipislavu Jadrijeviću istaknuvši da se radi o poskupljenju, a da su ostale susjedne jedinice lokalne samouprave koju su donijele predmetnu odluku ostale u potpomognutom području i imaju povrat poreza po toj osnovi za razliku od građana Sinja nakon čega slijedi kraća rasprava sa vijećnikom Stipislavom Jadrijevićem.

Vijećnik Stjepan Labrović je podsjetio kako se o ovoj točki dnevnog reda već u dva navrata raspravljalo i da se zato ne bi ponavljao, jer da se zna njegov stav, te je napomenuo kako je i u obrazloženju navedeno da s tim sredstvima raspolaže Gradsko vijeće i da mu se čini da se oni boje sami sebe. Vijećnik je također prigovorio izvršnoj vlasti što nije održala sastanak sa predstavnicima klubova vijećnika kako bi se razgovaralo i kako bi se postigao konsenzus budući da već po treći put raspravljaju o ovoj točki dnevnog reda i da je po njemu to neodgovorno, a također je istaknuo da je uvijek postojala naknada za razvoj na što se nadovezao i vijećnik Stipe Perić istaknuvši da je ova naknada za razvoj postojala tijekom 2010. godine koliko mu je poznato, da nema informacije za dalje, te da misli kako ova problematika nije dobro iskomunicirana i da tu nastaje problem.

Vijećnik Stipislav Jadrijević replicirao je na izlaganje vijećnika Stjepana Labrovića i Stipe Perića istaknuvši da se slaže da nije sve dobro iskomunicirano, te im je poručio da ako misle kako je predmetna odluka dobra da je podrže i misle svojom glavom neovisno o stavu njihove stranke.

Vijećnik Stjepan Labrović je ponovio kako je izvršna vlast trebala održati sastanak sa predstavnicima klubova vijećnika kako bi se pokušali usuglasiti oko predmetne Odluke i da misli da bi tada ova Odluka prošla, na što je zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac odgovorila da ne misli da bi na taj način postigli neki rezultat, da su tu svi nazočni i imaju priliku raspravljati.

Vijećnik Stipe Perić je odgovorio na repliku vijećnika Stipislava Jadrijevića istaknuvši da ne zna kako je to vijećnik Stipislav Jadrijević zaključio da bi on podržao odluku,

ali da mu netko to ne dopušta, te je naglasio da je on iznio svoj stav i da misli da je vijećnikova replika promašena.

Vijećnik Hrvoje Markulin je najprije prigovorio načinu na koji je vijećnik Stipislav Jadrijević prozvao njegove kolege zbog poslušnosti stranci kojoj pripadaju istaknuvši da su oni demokratska stranka u kojoj svatko ima pravo na svoje mišljenje, ali kada donesu zajedničku odluku većinom glasova da onda stoje iza te odluke. Vijećnik je također upozorio da se radi o prije svega jako osjetljivom i socijalnom pitanju koje ima također i svoju političku i ekonomsku stranu i kojem se treba kompleksno pristupiti nakon čega slijedi kraća rasprava sa vijećnikom Stipislavom Jadrijevićem.

Vijećnik Denis Bezić je upitao da li bi u slučaju uvođenja ove naknade građanima bila dostupna evidencija o prikupljenim i utrošenim sredstvima naknade za razvoj, hoće li Gradskom vijeću biti dostavljeno polugodišnje ili godišnje izvješće o prikupljenim i utrošenim sredstvima od naknade za razvoj, da li bi se moglo umjesto poskupljenja cijene vode nekakvima štednjama unutar Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine d.o.o. nadoknaditi ova naknada za razvoj, da li je još uvijek na snazi cijena vode za građane koji imaju kanalizaciju u iznosu od 6,79 kn/m^3, a za one bez kanalizacije u iznosu od 5,93 kn/m^3 i da li bi na ovu naknadu za razvoj plaćali PDV. V.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila je da je izvješće utrška ubiranja obračuna naknade za razvoj obveza isporučitelja vodnih usluga (Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine d.o.o.) da ovo Gradsko vijeće informira o navedenom, vezano za štednju unutar navedenog trgovačkog društva, v.d. pročelnica Ankica Panza je naglasila da struktura cijene vode ne poznaje na takav način uštede, da se uštede mogu raditi na razne načina, ali da ona sada neće govoriti o poslovanju unutar tog trgovačkog društva, a struktura cijene vode da je propisana i odobrena od strane Upravnog vijeća za vodne usluge, te je naglasila da se ne obračunava PDV na tu 1 kunu što je i navedeno u materijalima.

Vijećnik Denis Bezić je istaknuo da se radi o dobrom ulaganju koje bi se realiziralo iz prihoda od naknade za razvoj, ali s obzirom na veliki broj nezaposlenih vijećnik naglasio je da bi bilo dobro pričekati bolju gospodarsku i socijalnu situaciju i da zato misli da sada još nije vrijeme za donošenje ovakve odluke.

Vijećnik Denis Bobeta je upitao može li se ova naknada staviti kao stavka u proračun i da se iz te stavke to rješava istaknuvši vezano za stalno naglašavanje kako su ostale susjedne jedinice lokalne samouprave donijele predmetnu odluku, da je proračun Grada Sinja deficitarniji u odnosu na proračune susjednih jedinica lokalnih samouprava, i da su ostale jedinice razvijenije, te da nisu izgubile status potpomognutog područja zbog čega nisu osnovane te usporedbe. Vijećnik Denis Bobeta također je rekao da smatra kako bi oni koji su podržali proračun trebali podržati i predmetnu Odluku. V.d. pročelnica Ankica Panza je istaknula da su sve susjedne jedinice u suvlasništvu komunalne tvrtke i da cijena na cijelom uslužnom području mora biti jednistvena, svi plaćaju istu cijenu, a to što je netko uveo naknadu za razvoj, a netko nije, da je to stvar kako netko cijeni je li mu to nužno ili nije i da svatko troši svoja sredstva koja ubire kao prihod te naknade prema planu kojeg donese njihovo predstavničko tijelo. Također je rekla da se može staviti stavka u proračnu koja će biti za tu namjenu u trenutku donošenja proračuna, ali da Gradsko vijeće ne donosi plan utroška tih sredstava, nego po izvršenim radovima pravda se situacijama i na taj način se prazni ta pozicija iz proračuna.

Vijećnik Dujo Maleš replicirao je vijećniku Denisu Bobeti u dijelu u kojem vijećnik navodi da su susjedne jedinice lokalne samouprave razvijenije i da su uvele tu naknadu za razvoj, istaknuvši da je to kontradiktorno budući da Grad Sinj nije razvijen, manje pune proračun, a još da trebaju izdvojiti iz proračuna za tu stavku koja bi se zvala naknada za razvoj.

Vijećnik Zvonimir Križanac se osvrnuo na izlaganje kod prethodne točke vezano za financijski dio aglomeracije i podsjetio da je predstavnica konzorcija rekla da bi se naknada

za razvoj mogla uvesti samo kao privremena mjera do 31.12.2018. godine, jer bi vjerojatno nakon toga bila nepotrebna budući da bi sama Aglomeracija i ta ulaganja razvila vodovodnu mrežu, da se godišnje u Sinju isporuči milijun kubika vode što znači da bi se godišnje do 2018. godine prikupilo ukupno cca 3 mil. kuna, tako da mogu znati otprilike koliki bi to bio iznos. Vijećnik je također rekao da će ukupni trošak Grada za Aglomeraciju biti između cca 15-17 mil. kuna, što znači da oni sada pričaju o tome da li žele uvesti naknadu za razvoj, da li žele potrošače vode opteretiti da bi tih cca 15-17 mil. kuna umanjili za taj iznos naknade od cca 3 mil. kuna, a vidjeli su također da će se dugoročno kroz idućih 10-20 godina povećavati cijena vode. Zbog navedenog vijećnik Zvonimir Križanac je apelirao da ne opterećuju građane za tu 1 kn u ovom trenutku odnosno da Grad koji će pronaći sredstva za Aglomeraciju pronađe i ta dodatna 3 mil. kuna, a kad Aglomeracija bude gotova, samim njenim razvojem da će vodoopskrba biti dovoljno razvijena.

Vijećnik Mladen Vidić osvrnuo se na razliku od 3 mil. kuna u poslovanju Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine d.o.o. u 2014. godinu u odnosu na 2013. godinu, te je istaknuo da će ovaj prihod od Odluke o naknadi za razvoj koji će izglasati ili neće iznositi cca 1 mil. kuna stoga je zamolio da se preispita mogućnost da dođe netko iz Vodovoda i odvodnje Cetine krajine d.o.o. i da vide mogu li unutar svog redovnog poslovanja naći ova sredstva. Također je upitao postoji li neko tijelo koje ovu naknadu može uvesti svojom direktivom ukoliko je oni ne uvedu odnosno može li je uvesti Vodno vijeće na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da može samo po jednim uvjetom, a to je da je na području Grada Sinja isporučeno više od 50% ukupne količine vode, što nije slučaj. Vijećnik Mladen Vidić je na kraju izlaganja istaknuo da ovo nije populizam niti neznanje, ali da je ovo još jedan udar na kućni budžet građana grada Sinja koji ionako žive u teškim socijalnim uvjetima.

Vijećnik Miro Bulj se složio sa vijećnikom Mladenom Vidićem da ovdje nema populizma, da postoji mogućnost da se ta stavka stavi u proračun ili da se sredstva na neki način iznađu unutar Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine d.o.o., jer da je svako poskupljenje problematično i veliki udar na građane.

Vijećnik Žarko Delić je istaknuo da bi donio ovu odluku, ali da bi oslobodio plaćanja socijalne kategorije građana istaknuvši da je ovo po njemu čisto političko pitanje.

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac je istaknula da je stav izvršne vlasti bio da je ova stvar sazrela napokon da dođe opet na Gradsko vijeće, da ovo mogu promatrati sa dva aspekta sa aspekta realizacije Aglomeracije Sinj i sa aspekta građana koji čekaju spajanje na mrežu, a da je njihova želja i namjera bila da se uvede naknada za razvoj samo kako bi uvažili probleme građana koji svakodnevno na njih vrše pritisak tako da im se omogući spajanje na vodovodnu mrežu. Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac također je naglasila da predstavničko tijelo koje donosi naknadu za razvoj ujedno i prati gdje će se se prihodi od naknade za razvoj uložiti, odnosno da Gradsko vijeće ima potpunu kontrolu nad tim namjenskim sredstvima.

Nakon završene rasprave zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac povukla je točku dnevnog reda – Prijedlog Odluke o naknadi za razvoj.

TOČKA 8.

Prijedlog Zaključka o raspisivanju natječaja za prodaju građevinskog zemljišta na području Gospodarske zone Kukuzovac, na području I. faze izgradnje zone (pr.cjelina 4., parcele broj: 16, 17 i 18)

Uvodno obrazloženje je dao zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin. Tijekom svog uvodnog izlaganja zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrinje istaknuo da se Gradu Sinju i GZK d.o.o. Sinj obratila firma Posada d.o.o. Solin sa ciljem kupnje zemljišta na GZK, parcele 16. 17. i 18. za izgradnju trening centra za pomorstvo i nautiku. Također je rekao da Posada d.o.o.

Solin ulazi u investiciju vrijednu 45 milijuna kuna sa svojim partnerima SEFtec Group i NMCI Irska, te da traže da im se za navedeno zemljište kod ugovoranja cijene omoguće najbolji uvjeti po cijeni zemljišta od 1kn po m^2 u svrhu realizacije investicije koja pridonosi razvoju gospodarstva grada Sinja i broja zaposlenih.

Nakon uvodnog izlaganja zamjenika gradonačelnika Zlatka Ugrina, predstavnici Posade d.o.o. Solin (Ivana Ninčević iz Poduzetničkog centra Solin, Neno Vrgoč direktor Posade d.o.o. i prof. Gržan s Pomorskog fakulteta i budući ravnatelj njihovog centra) održali su prezentaciju vezanu za projekt tijekom koje su upoznali vijećnike sa svojim namjerama i planovima investiranja na području GZK i razlozima zbog kojih traže da im se za navedeno zemljište kod ugovoranja cijene omoguće najbolji uvjeti po cijeni zemljišta od 1kn po m^2.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i nije prihvaćen Prijedlog Zaključka o raspisivanju natječaja za prodaju građevinskog zemljišta na području Gospodarske zone Kukuzovac, na području I. faze izgradnje zone (pr.cjelina 4., parcele broj: 16, 17 i 18), a potom je potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo otvorio raspravu.

Vijećnik Dujo Maleš upitao je predstavnike, vezano za certifikate koje su spominjali tijekom prezentacije, tko će im dati navedene certifikate da su upravo oni ti koji mogu vršiti prezentiranu obuku na što je gosp. Vrgoč odgovorio da će im te certifikate dati "Opito" krovna organizacija i STCV bez kojih se ne može ni dobiti dozvola za rad. Vijećnik Dujo Maleš postavio je još pitanja vezano za način financiranja na što su predstavnici odgovorili da je financiranje 45% iz Fondova, a ostalo iz drugih sredstava (bankarskih i privatnih). Vijećnik Dujo Maleš istaknuo je da ih podržava i da se nada kako će uspjeti, ali da bi volio da je bolje naglašen dio vezan za "raskidni uvjet", te je u tom pogledu zatažio detaljnije obrazloženje. Predstavnica investitora Ivana Ninčević odgovorila je što se tiče raskidnog ugovora da je to sve ono što Grad Sinj stavi u uvjet, primjerice ukoliko u godinu dana ne naprave dokumentaciju kako je i planirano i u roku dvije godinu izgradnju da sve vraćaju, istaknuvši da nitko ne želi "uzeti" njihovu zemlju.

Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin nadovezao na pitanje zašto nije raskidni uvjet stavljen u ovu točku, istaknuvši da djelomično i oni sami mogu odlučiti na koji način žele da se navedena investicija realizira odnosno u slučaju neispunjavanju kojih uvjeta da se raskida ugovor. Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin također je rekao da su predstavnici investitora prezentirali svoj projekt, a da je na njima vijećnicima da procijene da li je to u ineteresu Grada Sinja ili nije, te da misli da samu investiciju i samu mogućnost realizacije na neki način treba ostaviti investitoru objasnivši što pod tim misli.

Vijećnik Dujo Maleš istaknuo je da smatra kako su kao Grad susretljivi prema investitoru, ali da mora bit kritičan prema svemu, jer štiti interese Grada, te je upitao i zamjenika gradonačelnika Zlatka Ugrina za njegov stav budući da je kao izvršna vlast sudjelovao na sastancima sa investitorom na što je zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin odgovorio da ima informacije isto kao i vijećnici o navedenoj investiciji, neke da je dobio malo ranije i detaljnije, da je priča interesantna i da su tu da svi skupa procijene koliko je to u interesu Gradu.

V.d. predstojnik Ureda Grada Igor Vidalina objasnio je da su sve stavke definirane Odlukom o uvjetima i postupku raspolaganja zemljištem na području GZK osim ove cijene zemljišta, te je obrazložio neispunjenje kojih uvjeta u konkretnom slučaju čini raskidni uvjet.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje izrazio je nezadovoljstvo smjerom u kojem je krenula predmetna rasprava, jer da se odmah krenulo s nekom sumnjom, nepovjerenjem i ograđivanjem od svega istaknuvši da bi trebalo najprije konstruktivno raspraviti ovu temu i postaviti određena pitanja investitoru budući da se ipak radi o jednoj velikoj investiciji.

Vijećnik Stipislav Jadrijević u ime kluba vijećnika svoje Nezavisne liste istaknuo je da je svaka investicija koja dođe u Sinj dobrodošla i da je on podržava, pogotovo ovako velike

investicije, te da bi ljudima trebalo izići u susret na način da im se da zemljište po cijeni koju oni traže. S druge strane kad malo bolje pogleda da vidi kako je to investicija od 45 milijuna kn samo u prvoj fazi, a zemljište da dođe oko 450 000 kn što je niti 1% navedene investicije. U tom smislu vijećnik je istaknuo da je malo razmišljao i da smatra kako bi Grad trebao njima dati zemlju po 1 kn i da se Grad Sinj obveže da će im vratit 350 - 400 tisuća kn, a da oni to sad plate, a nakon 2 godine kad vide da je ta investicija krenila da se oni mogu lako obvezat da taj novac tada vrate.

Predstavnica Posade d.o.o. Ivana Ninčević objasnila je da njima ta sredstva trebaju sada da bi ishodili svu potrebnu dokumentaciju kao i da bi poslali ljude na edukaciju i da je to razlog zbog kojeg to traže. Vijećnik Stipislav Jadrijević ponovio je svoj prijedlog da bi se Grad Sinj mogao obvezati, kad vidi da je investitor ishodio sve potrebne dozvole i krenuo sa gradnjom, da onda investitoru vrate taj novac, a u to vrijeme da će krenuti i ta edukacija za koju investitoru trebaju sredstva na što je gđa. Ivana Ninčević odgovorila da njima tada ta sredstva neće trebati na što je vijećnik Stipislav Jadrijević odgovorio da je to bio jedan kompromisan prijedlog i da će se on priključiti većini.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje replicirao je vijećniku Stipislavu Jadrijeviću da je šokiran njegovim riječima, jer su obećavali multinacionalne kompanije, a sada kada imaju ozbiljnog investitora koji je izrazio namjeru da ulaže u GZK, da se ograđuje govoreći što će investitor s tih pola milijuna kuna uštede kad bi na to mislio uložit 45 milijuna kn, istaknuvši da zato i je investitor i da zato ima te novce, jer razmišlja poduzetnički i tržišno i da je prijedlog vijećnika Stipislava Jadrijevića nekorektan i da je na mjestu investitora da ne zna što bi u ovom trenutku napravio.

Vijećnik Stipislav Jadrijević odgovorio je kako je on i prije i sada zastupao interese Grada Sinja, da on vjeruje u dobru namjeru investitora, ali da mora biti siguran u to, jer je i sam poduzetnik i zna kako se radi i mora biti oprezan istaknuvši da će učiniti sve da im se pomogne. Također je predložio da donesu Odluku da se i ostalim investitorima ubuduće proda zemljište za 1 kn i da je to bila namjera njegovog razgovora, a vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje istaknuo je da se sada traže specijalni povlašteni uvjeti radi investicije koja je vrijedna 45 milijuna kn i da nije lako baš komparirati investiciju od 45 mil. kn i onu od 2 mil. kn.

Vijećnica Nataša Poparić istaknula je da joj se najviše svidjela ova točka dnevnog reda kao i točka o Veteranskom centru, jer da te točke govore o zapošljavanju i novim radnim mjestima u Sinju što im je svima od prijeke potrebe. Također je rekla da je iznenađena riječima vijećnika Stipislava Jadrijevića, jer ispada da je na GZK velika strka i da se „tuku" investitori, te da ne zna zašto se ljudima ne bi dala šansa budući da postoje akti koji štite GZK. Vijećnicu Natašu Poparić zanimalo je još zašto su baš odabrali Sinj i kada bi završili ovaj projekt i kada kreće zapošljavanje na što je gosp. Vrgoč odgovorio da bi trebalo nakon godinu dana neke ljude selektirati, potpisati ugovore o radu te ih poslati na daljnje usavršavanje u Irsku, a gđa. Ninčević je istaknula da je u materijalima koji su dostavili Gradu bilo i Pismo namjere fakulteta u Irskoj na što su vijećnici rekli da tog Pisma nema u materijalima.

Gosp. Vrgoč, direktor Posade d.o.o. odgovorio je zašto baš žele na području Sinja raditi ovaj centar istaknuvši da je razlog vrlo jednostavan, a to je blizina većeg grada, u ovom slučaju Splita, te blizina aerodroma koja je u ovom slučaju nužna i da je ovakve centre preskupo raditi u velikim raditi, odnosno da ga je jeftinije raditi u manjim sredinama istaknuvši da je Sinj dovoljno blizu mora.

Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin osvrnuo se na spomenuto Pismo namjere fakulteta u Irskoj o kojem se razgovara istaknuvši da je pitao kolegu koji je pripremao materijale i da ono nije bilo u dostavljenoj dokumentaciji, da mu je žao što se to desilo, ali da je sad tu pred svima na stolu.

Vijećnik Miro Bulj rekao je da ne vidi nikakav razlog da ovaj projekt ne prođe i da mu je drago da ovakvi investitori dođu na GZK, ali da se treba nekakva financijska garancija ostaviti Gradu što je predložio i vijećnik Stipislav Jadrijević, te ih je izričito upitao da li su spremni dati nekakvu financijsku garanciju Gradu za predmetnu zemlju. Vijećnik Miro Bulj je također izrazio nezadovoljstvo što izvršna vlast još nije rekla svoj stav.

Vijećnik Denis Bezić postavio je pitanje vezano za financiranje i ranije spomenuto financiranje od 45% iz Fondova, te da ga zanima što ako oni kao investitori ne uspiju dobiti te novce iz EU fondova na što je Ivana Ninčević odgovorila da taj dio ostave njima, a da će oni svoje ugovorne obveze ispuniti, je da ne bi bili tu da ne mogu dobiti ta sredstva i ako sve i ne dobiju da postoje rezervni planovi. Vijećnik Denis Bezić je nastavio s pitanjima vezanim za zapošljavanje ljudi na tom projektu, te je upitao što ako ne budu imali ljude određene struke koji su im potrebni da li će onda zapošljavati ljude iz drugih gradova odnosno da li bi mozda uzimali nekog s uvjetno boljim referencama iz drugih gradova na što je prof. Gržan rekao da je njima najjeftinije uzeti nekog iz Sinja, jer svatko tko je dalje da je njima skuplji, ali da isto tako nije u njima krivica ako s područja Sinja ne bude netko s potrebnim zanimanjem i što će tada morati uzeti nekog sa strana.

Vezano za upite više vijećnika o smještajnim kapacitetima gđa. Ninčević odgovorila je da ljudi u Sinju mogu proširiti smještajne kapacitete, da postoji puno Fondova koji se mogu iskoristiti vezano za to pogotovo ako se dokaže popunjenost, a da je to taj Centar.

Vijećnik Stjepan Labrović upitao je investitore da li je ovo njihova konačna odluka, misleći na to da im se proda predmetno zemljište za 1 kunu odnosno da li mogu pregovarati na način da ih oslobode recimo komunalne naknade par godina i da u tom smjeru ide rasprava, a s obzirom i na preostalo slobodno zemljište i buduće investitore, na što je Ivana Ninčević nijecno odgovorila istaknuvši da nisu u pregovorima samo sa Sinjem.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje replicirao je Stjepanu Labroviću da se ova firma Posada d.o.o. u predloženom Zaključku ne spominje konkretno, odnosno da se može na predmetni natječaj javiti bilo tko i objediniti svoj zahtjev kroz kupnju ovakvog zemljišta po kunu.

Vijećnik Zvonimir Križanac je izrazio podršku predloženom projektu.

Vijećnik Hrvoje Markulin izrazio je podršku ovom projektu, te je istaknuo da je slušajući izlaganje i dosadašnju raspravu dobio odgovore na mnoga pitanja koja je mislio postaviti, osvrnuo se na sve do sada rečeno napomenuvši da bi volio da je taj dio suradnje s institucijama i tim ljudima u Irskoj malo detaljnije i bolje prikazan na što je gosp. Vrgoč predložio da se Gradsko vijeće dogovori i izabere ljude koji bi s njima išli u Irsku razgovarati s tim ljudima i vidjeti što je to i kako to sve funkcionira istaknuvši da i sam fakultet mora nadgledati izgradnju tog trening centra. Vijećnik Hrvoje Markulin nastavio je s pitanjem regulative EU i usklađivanjem s njima, te je pitao o kojem se točno zakonu radi, na što su mu investitori odgovorili da ne znaju napamet ali da će im dostaviti sve te relevantne podatke. Prof. Gržan predložio je da kanaliziraju nedoumice koje postoje i da će na njih vrlo rado odgovoriti na njih na što je vijećnik Hrvoje Markulin istaknuo da oni moraju odluku donijeti večeras. Vijećnik Hrvoje Markulin također je upitao koji su to profili zanimanja koji će njima trebati u ovom centru na što je gosp. Vrgoč odgovorio da su to kapetani, upravitelji stroja, 1. makinje, 2. makinje, dakle ljudi koji imaju veze s pomorstvom, uz to da će trebati ronioci, vatrogasci, medicinsko osoblje, administracija, ljudi koji će raditi u kuhinji i drugo.

Vijećnik Mladen Vidić izrazio je zadovoljstvo činjenicom da su investitori tu i da su spremni ulagati u GZK i da čisto sumnja da je bilo tko od vijećnika antipoduzetnički raspoložen, te je istaknuo veličinu odgovornosti budući da se radi o gradskom zemljištu, te je upitao jesu li možda spremni, budući da u prijedlogu Zaključka piše „na prodaju građevinskog zemljišta" na najam pod određenim uvjetima da ne propadne stvar na što je gđa. Ninčević odgovorila da određene financijske institucije traže da su vlasnici zemljišta.

Vijećnik Denis Bobeta osvrnuo se na rok izgradnje, do 01.01. 2017. da mora biti sve u funkciji, te je upitao da li to znači da onda taj centar počinje s radom ili da stupa na snagu predmetni zakon o kojem u govorili predstavnici investitora, na što su investitori odgovorili da zakon stupa na snagu 2016. godine, a oni da će dobiti kroz godinu dana svu potrebnu dokumentaciju, te su iznijeli planiranu dinamiku realizacije projekta. Vijećnik Denis Bobeta postavio je pitanje vezano za investitore iz Irske s obzirom da se navodi da bi trebali posjetiti područje gdje će se projekt raditi, na što su investitori odgovorili da će to biti čim se donese odluka na kojem terenu će se raditi i da je to njihova obveza da dođu i izvide to.

Vijećnik Stipislav Jadrijević osvrnuo se na dio u materijalima gdje piše „vlastiti izvori sredstava 0 (nula)", istaknuvši da je pozorno slušao kad su spominjali da će uložiti i vlastita sredstva, na što je gđa. Ninčević odgovorila da naravno da nisu spominjali s koliko vlastitih sredstava vlasnik raspolaže, jer da je to nešto što će prikazati ako Grad odluči ići u investiciju s njima.Vijećnik je na kraju izlaganja rekao da će podržati ovaj projekt.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo zahvalio je investitorima i rekao im kako će biti obaviješteni da li je predmetni prijedlog prošao.

Nakon kraće pauze vijećnik Stipislav Jadrijević upitao je direktoricu GZK gđu. Dijanu Breko da li ona zna nešto više o ovim investitorima i da li ih je provjerila prije nego što ih je dovela na Gradsko vijeće, a sve kako bi imali potpunu sliku o njima na što je gđa. Dijana Breko odgovorila da ih je provjerila, pogledala njihov godišnji prihod, te je naglasila kako će se oni, ukoliko ova investicija bude odobrena, preregistrirati na ustanovu budući da pružaju takvu vrstu usluge, a da je ovo sada bila firma koja ima registrirane sve vrste djelatnosti za prijavit se na natječaj i da su već imali takvih slučajeva.

Vijećnik Miro Bulj upitao je direktoricu GZK za njezin stav oko predmetne investicije, a direktorica Diana Breko pojasnila je da su investitori najprije došli na GZK, te da su nakon obavljenog razgovora poslali Pismo namjere, nakon čega je njihova projektantica otišla u Irsku da vidi koji se uvjeti u izgradnji moraju zadovoljiti. Direktorica Breko također je rekla da je Grad Sinj dao geodetske snimke dijela Zone na kojoj misle graditi i da su napravili jednu projekciju na tom dijelu. Također je istaknula da su investitori izrazili spremnost da bi čak u drugoj fazi uložili u izgradnju ugostiteljskih kapaciteta na samoj Zoni ili u Sinju s obzirom na analizu postojećih kapaciteta koji ne zadovoljavaju u slučaju realizacije njihovog projekta. Direktorica Breko je rekla da su zbog svega navedenog (GZK d.o.o. i izvršna vlast) inicirali sjednicu Gradskog vijeća kako bi se rapravilo o ovoj točki dnevnog reda. Također je istaknula da je njihovom Odlukom propisano da investitor može tražiti da mu se dodijeli zemljište pod posebnim uvjetima s tim da mora zadovoljiti ili visinu investicije ili broj zaposlenih, a Gradsko vijeće je to koje će odlučiti o tome.

Vijećnik Miro Bulj upitao je direktoricu GZK koliko je do sada na Zoni ugovora potpisano a koliko je realizirano, a želio je znati i koliko je prostora još u Zoni ostalo za ostale investitore na što mu je direktorica Diana Breko odgovorila da je ostalo nekih 12-13 hektara površine, a što se tiče broja investitora da aktulanih trenutno ima deset koji rade u GZK, osam da je u izgradnji, a ostalo je pri ishođenju dozvola, dokumentacije i ugovora. Vijećnik Miro Bulj također je upitao da li je direktorica GZK pozvana na Gradsko vijeće službeno ili neslužbeno pritom prozivajući vlast da nema jasan stav o ovoj investiciji, na što je zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin odgovorio da je on pozvao direkoricu GZK, jer smatra da je potrebno da ona bude tu budući da se radi o investiciji na Zoni, na što je vijećnik Miro Bulj opet prozvao da kao vlast nemaju stav aludirajući na to da su zato pozvali i direktoricu GZK. Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin odgovorio je da imaju svoj stav o ovoj temi, da je vlast za ovu investiciju uz uvjet da se definiraju uvjeti koji će zaštititi Grad, na što je vijećnik Miro Bulj upitao tko bi ih trebao definirati, a zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin odgovorio da bi trebalo Gradsko vijeće na što je vijećnik Miro Bulj upitao tko bi to trebao

predložiti nako čega slijedi kraća rasprava sa zamjenikom gradonačelnika Zlatkom Ugrinom koji im je preložio da odrede rokove.

V.d. predstojnik Ureda Grada Igor Vidalina nadovezao se na ovu raspravu objašnjavajući da su rokovi definirani istaknuvši da je dat prijedlog početne kupoprodajne cijene i raskidnog uvjeta, a svi ostali uvjeti i postupak da su već utvrđeni Odlukom a to je 12 mjeseci za potvrdu glavnog projekta, do 24 mjeseca za uporabnu dozvolu i zapošljavanje tih osoba koje su navedene.

Vijećnik Miro Bulj osvrnuo se na temu cijene zemljišta smatrajući da se Grad Sinj ovim doveo u nezgodan položaj i istaknuvši da je svaka investicija dobra i da treba uglaviti sve zaštitne mehanizme, ali da se pita što će biti sa budućim investitorima odnosno hoće li i budućim investitorima dati zemljište za kunu na što je v.d. predstojnika Igor Vidalina odgovorio je da je Gradsko vijeće definiralo svojom Odlukom da je cijena zemljišta 35 kn/m^2, no da članak 3. propisuje da se iznimno od stavaka 1., 2. i 3. koji govore o toj cijeni, a za potrebe izgradnje gospodarskih objekata bez obzira na djelatnost koja je od posebnog interesa za Grad Sinj i zbog značajnijeg povećanja zaposlenih osoba, Gradsko vijeće može utvrditi drugačije uvjete raspolaganja zemljištem, odnosno samo za tu prigodu da može donijeti takvu odluku po svojoj procjeni.

Vijećnik Hrvoje Markulin pitao je kako neka investicija postaje od „posebnog interesa" za Grad Sinj, da li ima neka definicija na što je v.d. predstojnika Igor Vidalina je odgovorio da nema definicija nego da je na Gradskom vijeću da ono odluči ovisno o investiciji da li će neki projekt biti od posebnog interesa. Vijećnik Hrvoje Markulin je također upitao v.d. predstojnika Igora Vidalinu da pojasni koji su to raskidni uvjeti koji bi bili sadržani u ugovoru. V.d. predstojnika Ureda Grada Igor Vidalina odgovorio je da kako je i navedeno u Prijedlogu Zaključka da je to ispunjavanje obveza iz Pisma namjere u vidu zapošljavanja najmanje 25 novozaposlenih radnika, rokovi izgradnje koji su definirani Odlukom, a koji kažu da je u roku 12 mjeseci dužan dobiti građevinsku dozvolu i potvrdu glasvnog projekta, a kroz 24 mjeseca pribaviti uporabnu dozvolu za izgrađeni objekt, započeti sa obavljanjem djelatnosti, zaposliti radnike onako kako je to naveo i da će to sve biti u ugovoru pojašnjava Vidalina.

Vijećnik Hrvoje Markulin istaknuo je u ime kluba vijećnika da mu je jedino sporan ovaj dio sa ostalim investitorima koji su već ušli u Zonu i platili puno veću cijenu kao i oni investitori koji će tek doći na Zonu. U tom smislu vijećnik je rekao da su razmišljanja da ubuduće svim investitorima koji imaju dobre investicije, za koje procijene da su od interesa za Grad, izlaze u susret na ovaj način i daju im zemlju po kunu naravno pod uvjetom da zadovolje kriterije koje oni procijene i da im to postane praksa. Vijećnik je rekao da će se u tu svrhu i češće sastajati ako treba. Na kraju izlaganja vijećnik Hrvoje Markulin je rekao da će oni podržati ovu točku dnevnog reda.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje izrazio je svoje nezadovoljstvo i žaljenje što od predlagatelja ove točke nisu dobili jasan i decidiran stav da li su za predmetni prijedlog ili nisu, što očekuje od njih kao izvršne vlasti, te se u tom smislu nadovezao na činjenicu da su u materijalima dobili dvije varijante Prijedloga Zaključka. Vijećnik se u nastavku osvrnuo na ulogu njih kao vijećnika istaknuvši da moraju dobiti jasan i decidiran stav izvršne vlasti. U tom smislu vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je istaknuo da ovo ostavlja jako loš dojam što se tiče same pripreme materijala, te bi volio da ubuduće stav izvršne vlasti bude jasno „ugrađen" u ono o čemu se glasa.

Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin odgovorio je vijećniku Stipi Jadrijeviću-Cvrlji da mu je malo prije njegovog izlaganja odgovorio ono što ga je zanimalo, a što se tiče procedura, materijala, i „problema" s kojima se neki vijećnici susreću, zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin naglasio je vijećnicima da su oni zapravo sami odredili modele i

načine funckioniranja ovog Gradskog vijeća, odnosno da su sami Poslovnikom odredili kada se materijali šalju i drugo.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje odgovorio je da pitanje dostave materijala uopće nije bilo njegovo pitanje, te se ponovno osvrnuo na činjenicu da izvršna vlast nije izrazila svoj decidiran stav istaknuvši problem dvojakog Prijedloga Zaključka.

Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin nastavio je s objašnjavanjem vezano za materijale, te je istaknuo da su oni poslani u skladu s Poslovnikom Gradskog vijeća kojeg su vijećnici izglasali. Također je rekao da u Odluci postoje način i modeli kako se pristupa investitorima za koje se procjeni da imaju nekakvo strateško značenje za Grad Sinj, da je ovo jedan od takvih investitora, te je ukazao na teško ekonomsko stanje u kojem se Grad nalazi. Zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin ponovio je ranije iznesen stav prema kojem je izvršna vlast za ovaj prijedlog uz uvjet da se Grad Sinj zaštiti, da je jedan od uvjeta da u roku od godinu dana investitor odradi svu potrebnu proceduru što se tiče prostorne dokumentacije, a Gradsko vijeće da je samo odredilo uvjete za bilo kakvu stratešku investiciju.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje replicirao je zamjeniku gradonačelnika Zlatku Ugrinu istaknuvši da je Prijedlog br. 1 po njemu smislen, razrađen i da je u njemu sadržano sve o čemu su raspravljali proteka dva sata, pa je u tom smislu upitao čemu služi Prijedlog broj 2. i zamolio da mu se to objasni.

V.d. predstojnik Igor Vidalina objasnio je da nije ovo prvi put da se određeni prijedlozi upućuju alternativno, iznoseći slične primjere i istaknuvši da je to po Poslovniku. Također je rekao kako u ovom slučaju izvršna vlast predlaže ovo kao investiciju koja bi mogla biti od posebnog interesa za Grad Sinj i predstavljati značajnije povećanje materijalne osnove i broja zaposlenih, a Gradsko vijeće je to koje odlučuje i koje će kazati temeljem rasprave i razgovora sa investitorima da li je to posebni interes budući da nije definirano što se smatra posebnim interesom za Grad Sinj i da se u tom slučaju donosi Prijedlog br. 1. ili možda da je riječ o nekom investitoru kojeg su već ranije imali i u kojem slučaju bi primjenili alternativu br. 2. (odbija se njegov zahtjev i prodaje mu se zemljište po 35 kn/$m^{2)}$ i da je to bila namjera izvršne vlasti, da vijećnici utvrde da li se radi o posebnom interesu za Grad Sinj).

Vijećnik Denis Bobeta postavio je pitanje vezano za eventualno dizanje hipoteke od strane investitora, na što je v.d. predstojnik Igor Vidalina odgovorio da je u Odluci o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području GZK postojala zabrana otuđenja i opterećenja u što ulazi i hipoteka, da i dalje postoji zabrana otuđenja, ali da je skinuta zabrana opterećenja kako bi se investicije lakše realizirale, te je u tom smislu dao detaljnije obrazloženje vijećniku.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog br. 1. Zaključka o raspisivanju natječaja za prodaju građevinskog zemljišta na području Gospodarske zone Kukuzovac, na području I. faze (pr.cjelina 4. parcele broj: 16, 17 i 18) i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (19 „za“) donijelo

Zaključak o raspisivanju natječaja za prodaju građevinskog zemljišta na području Gospodarske zone Kukuzovac, na području I. faze izgradnje zone (pr.cjelina 4., parcele broj: 16, 17 i 18).

Vijećnik Hrvoje Markulin je zatražio u ime kluba vijećnika koalicije HDZ-HSLS prekid sjednice zbog opširnog dnevnog reda i kasnih sati, te je predložio njezin nastavak u skladu sa odredbama Poslovnika. Potpredsjednik Milan Smoljo je prekinuo sjednicu u 23,10 h i zakazao njezin nastavak za 30. travnja 2015. godine (četvrtak) s početkom u 17,00 sati.

Nastavak 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Sinja održane dana 30. travnja 2015. godine (četvrtak) s početkom u 17,00 sati.

Na početku sjednice bilo je nazočno 13 vijećnika od ukupno 21 vijećnika Gradskog vijeća Grada Sinja.

Nazočni vijećnici: Hrvoje Markulin, Ante Čarić, Stjepan Labrović, Stipe Perić, Zvonimir Križanac, Ivana Šabić, Milan Smoljo, Vesna Poljak, Nataša Poparić, Stipe Jadrijević-Cvrlje, Miro Bulj, Denis Bobeta i Sandra Kovač-Levantin.

Odsutni: Denis Bezić, Mladen Vidić, Stipislav Jadrijević, Dujo Maleš, Ante Gulić, Stipe Maganić, Jerko Trboglav-Breko i Žarko Delić – naknadno došli nakon izvršene prozivke vijećnici Dujo Maleš, Ante Gulić i Žarko Delić.

Ostali nazočni: zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac, zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin, pročelnici Upravnih odjela, te predstavnici sredstava javnog informiranja.

Sjednici je predsjedavao Milan Smoljo, potpredsjednik Gradskog vijeća Grada Sinja.

Zapisnik je vodila Mirela Perković, voditeljica Odsjeka za poslove Gradskog vijeća, gradonačelnika i mjesnu samoupravu.

Potpredsjednik Gradskog vijeća je pozdravio sve nazočne i konstatirao da se nastavlja 17. sjednica Gradskog vijeća.

Sjednica je započela u 17,00 sati.

Potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo pozvao je v.d. predstojnika Ureda Grada Igora Vidalinu, da izvrši prozivku vijećnika (prema posebnom popisu u privitku).

Nakon izvršene prozivke potpredsjednik Gradskog vijeća Milan Smoljo konstatirao je da je sjednici nazočna većina vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Sjednica se nastavlja sa točkom 9. dnevnog reda - Prijedlog Zaključka o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex. vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar.

TOČKA 9.

Prijedlog Zaključka o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar

Uvodno obrazloženje je dala v.d. pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje imovinom Ankica Panza.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i jednoglasno prihvaćen Prijedlog Zaključka o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex. vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da je njegova Nezavisna lista za veteranski centar, ali da mora podsjetiti da se prvotno govorilo o vojarni "Kula" koja je u vlasništvu DUUDI-a i koja je još uvijek u dobrom stanju zbog čega bi bilo potrebno puno manje sredstava, te da se u tom smislu postavljaju brojna pitanja. Podsjetio je također, da su se već prijašnjih godina obećavali starački domovi i hospiciji u ex vojarni Ivaniša Nelipića za koju je donesen Detaljni plan uređenja. Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da vojarna "Kula" ima određenu infrastrukturu istaknuvši da bi u nju trebalo puno manje uložiti za razliku od ex vojarne Ivaniša Nelipića i da ne zna po čemu su procijenili da je bolja opcija ex vojarna Ivaniša Nelipića.

V.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila je da je namjena izgradnje veteranskog centra usklađena sa Detaljnim planom uređenja ex vojarne Ivaniša Nelipića i da je to razvidno iz pisane suglasnosti koja je sastavni dio materijala. V.d. pročelnica Ankica Panza je također

istaknula da je Ministarstvo branitelja kandidiralo Projekt izgradnje veteranskih centara u RH prema Europskoj komisiji koja je, prema informaciji koja im je data, odobrila 20 mil. eura za izgradnju četiri veteranska centra što bi po njihovoj procjeni za Sinj značilo trošak od 5 mil. eura i predviđanje 50 zaposlenih. Također je rekla da je predloženi Zaključak uvjetan u smislu da ako se prihvaća Pismo namjere Ministarstva branitelja ono se mora doraditi ugovorom nakon što se dobije suglasnost DUUDI-a, a što će se uvjetovati tim ugovorom (rokovi, zaposleni) da je stvar Gradskog vijeća, a ovo sad da je samo prvi korak. Vijećnik Miro Bulj je rekao da mu nije jasno zašto to ne može biti u vojarni "Kula" koja je u boljem stanju i za koju bi trebalo puno manje sredstava, a inače da su za veteranski centar, te je upitao kako baš da se u ovo vrijeme predlaže realizacija predmetnog projekta.

Vijećnica Nataša Poparić je replicirala vijećniku Miru Bulju na dio izlaganja u kojem je rekao da bi volio da je veteranski centar predviđen za vojarnu "Kula" i upitao zašto baš u ovo vrijeme, istaknuvši da ne zna zašto je problem kad se nešto dobiva istaknuvši značaj i važnost onog što dobivaju neovisno o razdoblju u kojem će to dobiti, a za vojarnu "Kula" je rekla da smatraju da je prevelika i da je na neki način signalizirano da je zauzeta i da očito država ima neki plan s njom, ali da nisu govorili o tome.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da nije protiv veteranskog centra, ali je postavio pitanje vojarne "Kula" iz razloga što ima bolju infrastrukturu.

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac je istaknula da je Ministarstvo branitelja odabralo ex vojarnu Ivaniša Nelipića, jer se ista savršeno uklapa u njihovu viziju tog veteranskog centra, da im savršeno odgovara za pripremu projektne dokumentacije, u samom je centru grada, a u blizini je bazen i hipodrom koji se također uklapaju u njihov program. Vezano za vojarnu "Kula" zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac istaknula je da oni kao izvršna vlast ne raspolažu informacijom zašto ona ne odgovara.

V.d. pročelnica Ankica Panza također je rekla da oni ta sredstva žele povući što prije, da su to sredstva EU fondova odobrena od Komisije, a uvjet da se što prije sredstva povuku je usklađenost sa prostorno-planskom dokumentacijom. U tom smislu v.d. pročelnica Ankica Panza istaknula je da vojarna "Kula" još uvijek ima posebnu namjenu, čija bi promjena iziskivala proceduru izmjene prostorno-planske dokumentacije, što je za njih bio jedan od vrlo važnih momenata zbog kojih su se opredijelili za ex vojarnu Ivaniša Nelipića, gdje je u najkraćem roku moguće dobiti dozvole za gradnju.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje replicirao je na dio izlaganja vijećinika Mira Bulja o predizbornoj promidžbi istaknuvši da su uvijek neki izbori ako će gledati na takav način, zahvalio je vijećniku Miru Bulju što podržava ovaj projekt i naglasio da on sada ne bi problematizirao ovu lokaciju, jer da nije Sinj jedini koji se za ovo natjecao, na što je vijećnik Miro Bulj odgovorio da se samo osvrnuo na dosadašnja iskustva.

Vijećnik Stjepan Labrović je istaknuo da mu je drago što se za veteranski centar odredila vojarna Ivaniša Nelipića, a ne vojarna"Kula" iz razloga što smatra da će lakše dobiti potencijalnog investitora za vojarnu "Kula", jer su manje investicije. Vijećnik Stjepan Labrović je prigovorio da postoji razlika između podataka o površini istih čestica navedenih u materijalima i u dopisu Ministarstva branitelja na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da prema zadnjem dopisu Ministarstva branitelja upravo se radi o čestici br. 1. koja ima ukupnu površinu 7840 m^2, ali da građevinski dio te parcele iznosi 3136 m^2, istaknuvši da nema kontradiktornosti nego da se radi o preciznim elementima građenja unutar same parcele utvrđenim u detaljnom planu uređenja, a ostalo da mora biti zelena površina, prometnice i ostalo. V.d. pročelnica Ankica Panza naglasila je da je isti slučaj i sa drugom česticom čija ukupna površina iznosi 12900 m^2, a njezin građevni dio iznosi 5160 m^2. V.d. pročelnica Ankica Panza također je objasnila da su u predloženom Zaključku stavili č.zgr. 725/1, a ne č.zgr. 725, jer se dio č.zgr. 725 od 538 m^2 pripaja ul. Domovinskog rata i radi

raskrižje koje će biti sastavni dio državne ceste tj. ulice Domovinskog rata što još nije provedeno u zemljišnim knjigama.

Vijećnik Miro Bulj je replicirao vijećniku Stjepanu Labroviću u dijelu u kojem smatra da je za veteranski centar pogodnija ex vojarna Ivaniša Nelipića istaknuvši da se to mora gledati sa više strana, jer po njegovom mišljenju ako se bude čekalo da će i vojarna "Kula" doći u stanje u kojem je ex vojarna Ivaniša Nelipića.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (15 "za") donijelo

Zaključak o prihvaćanju namjere Ministarstva branitelja RH, da na lokaciji ex vojarne Ivaniša Nelipića u Sinju, izgradi veteranski centar.

TOČKA 10.

Prijedlog Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac - Sinj

Uvodno obrazloženje je dala v.d. pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje imovinom Ankica Panza.

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac pročitala je i obrazložila u ime izvršne vlasti amandman na Prijedlog Odluke o III. Izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac:

- u članku 4. Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac Sinj, („Službeni glasnik Grada Sinja" broj: 08/11, 09/11 i 11/11, u daljnjem tekstu: Odluka), iza stavka 2., dodaje se novi stavak, stavak 3., koji glasi:

„U smislu stavaka 1. i 2. ovog članka, projektom od posebnog interesa za Grad Sinj i čija izgradnja za Grad Sinj predstavlja značajnije povećanje materijalne osnove i broja zaposlenih, smatrati će se projekt koji ima vrijednost ukupnih kapitalnih troškova ulaganja jednaku ili veću od 25.000.000,00 kuna ili čijim dovršetkom će se zaposliti najmanje 100 novozaposlenih radnika.".

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i jednoglasno prihvaćen Prijedlog Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj.

Vijećnik Miro Bulj osvrnuo s u svom izlaganju na razloge zbog kojih investitor Kuzmanić inženjering d.o.o. Split traži dodatno produljenje roka, izrazivši čuđenje što investitor nije u mogućnosti dobiti priključenje na elektroenergetsku mrežu što je obveza HEP-a zbog neposjedovanja niskonaponskog kabela. U tom smislu vijećnik je naglasio da to nije dobra poruka ni drugim investitorima, te da bi trebalo poslati dopis HEP-u ili u razgovoru s njima pronaći rješenje na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da su zvali HEP i objasnila da se radi o priključku koji se ne može izvesti jer nema kabela iz razloga što je HEP imao jedinstvenu javnu nabavu koja je „pala" i čeka se konačni ishod budući da je podnesena žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. V.d. pročelnica Ankica Panza također je istaknula da je razgovarala sa voditeljem pogona u Sinju gosp. Draženom Šabićem, koji nije mogao reći kakav će biti tijek postupka javne nabave i da mogu jedino na neki drugi način pomoći investitoru, a nabavljanje odgovarajućih kabela da nije u nadležnosti Grada nego HEP-a, te su zamolili HEP da to bude čim prije.

Vijećnik Miro Bulj je na kraju izlaganja istaknuo da misli kako se na ovaj način šalje antipoduzetnička poruka investitorima i da treba poslati poruku HEP-u, a vezano za

predloženi amandman je istaknuo da bi po njemu kriteriji za projekte od posebnog interesa za Grad Sinj trebali biti niži.

Vijećnik Hrvoje Markulin je napomenuo da je iz razgovora sa voditeljem sinjskog pogona gosp. Šabićem saznao da se ne radi o problemu koji je nastao zbog neažurnosti, nekompetentosti i propusta ljudi iz sinjskog HEP-a nego da se radi o javnoj nabavi na razini cijelog HEP-a i da će to riješiti čim prije, a oni će investitoru izaći ususret.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je izrazio sumnju u razloge zbog koji se traži dodatno produljenje roka istaknuvši da to mogu znati odgovorni ljudi u Gradu, ali da oni vijećnici ne mogu znati da li su zaista u pitanju prethodno navedeni razlozi ili druge poslove poteškoće. Vijećnik je prigovorio da nemaju jednake kriterije prema svim investitorima, jer da ih promatraju dvojako (komparirao odnos prema investitoru sa prethodne sjednice Gradskog vijeća i investitoru koji traži dodatno produljenje roka) i da to nije poruka koju bi volio da ovo Gradsko vijeće pošalje sadašnjim i budućim investitorima. Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je također rekao da uopće nije dvojbeno da ovakav prijedlog trebaju podržati i svakom investitoru izaći ususret, ali da se po tko zna koji put događa da se daju amandmani, a da oni ne znaju kako izgleda ona osnovna odluka i da na ovaj način ne mogu znati što se dodaje, a što se izostavlja, a da mu usmeno objašnjenje nije dovoljno. Vijećnik je također predložio brisanje članka u kojem se daje ovlast gradonačelniku da odlučuje o tome da li određenom investitoru treba dodatno produžiti rok istaknuvši da ta ovlast treba i dalje ostati na Gradskom vijeću.

V.d. predstojnika Igor Vidalina odgovorio je da su vijećnici uz Zapisnik koji je naknadno išao vijećnicima dobili i osnovnu Odluku kao i njene dvije izmjene, a v.d. pročelnica Ankica Panza je naglasila da se ovlasti Gradskom vijeću ne oduzimaju niti se mijenjaju, jer jedino Gradsko vijeće može nekome produžiti rok, ali u momentu kad je Gradsko vijeće već produžilo rok, a nekrivnjom investitora nastane neka nova okolnost, da se samo za tu situaciju dodaje u čl. 9. novi st. 7. koji propisuje da bi u tom slučaju mogao gradonačelnik produžiti predmetni rok za još šest mjeseci.

Vijećnik Stipe Jadrijević-Cvrlje je naglasio da je vrlo teško protumačiti što je „nekrivnja" investitora jer da je to širok pojam, te je ponovno istaknuo da bi volio da predmetnu odluku isključivo donosi Gradsko vijeće.

Vijećnik Miro Bulj se složio sa vijećnikom Stipom Jadrijevićem-Cvrljom da Gradsko vijeće odlučuje isključivo odlučuje o produženju rokova i da će dati amandman da se taj članak briše.

Vijećnik Zvonimir Križanac je istaknuo da je i njegovo izlaganje bilo na tragu izlaganja vijećnika Stipe Jadrijevića-Cvrlje, po njemu da nije problem ako nakon produljenje roka od strane Gradskog vijeća dodatno produljenje roka odobri gradonačelnik, te je izrazio svoj stav prema kojem svakom investitoru koji treba produljenje roka se taj rok i treba produljiti dok god ima slobodnih parcela na GZK, a kad ih ne bude da mogu o tome raspravljati. Vezano za određivanje kriterija prema kojima će se određivati koji projekt se ima smatrati projektom od posebnog interesa za Grad Sinj, vijećnik Zvonimir Križanac je istaknuo da su po njemu brojke poprilično dobro procijenjene, jer da granica mora postojati iako po njemu stoje i primjedbe vijećnika Mira Bulja vezano za okolnosti kada investitor minimalno odstupa od propisanih kriterija. U tom smislu v.d. predstojnika Igor Vidalina je naglasio da moraju postaviti određene granice i zaštititi interese Grada Sinja.

Vijećnik Stjepan Labrović se osvrnuo na zaključeni ugovor između investitora Kuzmanić inženjering d.o.o. i HEP-a koji se navodi u obrazloženju predložene Odluke, a temeljem kojeg će se po njegovom mišljenju i riješiti ovaj problem.

Vijećnik Hrvoje Markulin je upitao da li je ova III. izmjena i dopuna Odluke predložena baš zbog ovog investitora na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da je to razlog. Vijećnik Hrvoje Markulin istaknuo je u svom izlaganju da nije dobro uspoređivanje

sa investitorom sa prethodne sjednice Gradskog vijeća budući da je i taj investitor bio dobro prihvaćen i predloženi Zaključak jednoglasno prihvaćen, a vidi da je raspoloženje da se i ova točka prihvati jednoglasno bez obzira što su razlozi apsurdni. Vijećnik Hrvoje Markulin je također istaknuo da se mora podvući crta i definirati kriteriji kako bi određeni projekti bili proglašeni od posebnog interesa za Grad Sinj, da načelno nema ništa protiv tih kriterija, ali da ga zanima temeljem čega se došlo do tih brojki na što je v.d. pročelnica Ankica Panza obrazložila da su se držali određenih mjerila iz Zakona o strateškim investicijskim projektima RH. Vijećnik Hrvoje Markulin je istaknuo da su po njemu navedeni kriteriji mogli biti i niži, također je rekao da se Gradu neće ništa dogoditi za još šest mjeseci, a investitoru da treba izaći ususret i pomoći, te je zaključio kako mu nije sporno to produženje.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo kako podržavaju produženje investitoru, ali je također istkanuo kako smatra da je besmislen članak čijim odredbama se daje ovlast gradonačelniku da odlučuje o tome da li određenom investitoru treba dodatno produžiti rok istaknuvši da ta ovlast treba i dalje ostati na Gradskom vijeću. Vijećnik Miro Bulj je u ime svoje Nezavisne liste zatražio pauzu od pet minuta.

Predsjedatelj Milan Smoljo je odobrio pauzu trajanju od pet minuta.

Nakon završene pauze, budući da više nije bilo prijavljenih za raspravu, predsjedatelj je zaključio raspravu i najprije konstatirao da amandman izvršne vlasti postaje sastavni dio Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj.

Nakon toga predsjedatelj je pozvao v.d. predstojnika Ureda Grada Igora Vidalinu da pročita amandman kluba vijećnika SDP-HNS koji glasi: „Predlaže se da se u Prijedlogu Odluke u točci I. riječ „Gradonačelnik" zamijeni riječima: „Gradsko vijeće".

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac je u ime izvršne vlasti prihvatila predloženi amandman, te je isti postao sastavni dio predložene Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj.

Nakon glasovanja o predloženom amandmanu, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj sa prihvaćenim amandmanom i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") prihvatilo

Odluku o III. izmjeni i dopuni Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja sa zemljištem na području Gospodarske zone Kukuzovac – Sinj.

TOČKA 11.

Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Sinja

Uvodno obrazloženje dao je zamjenik gradonačelnika Zlatko Ugrin.

Predsjednica Odbora za društvene djelatnosti Ivana Šabić pročitala je stav Odbora prema kojem je razmotren i jednoglasno prihvaćen Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Sinja.

Bez rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Sinja i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (13 „za") prihvatilo

Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju Kulturnog vijeća Grada Sinja.

TOČKA 12.

Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Sinja

Uvodno obrazloženje dao je v.d. predstojnika Ureda Grada Igor Vidalina.

Vijećnik Miro Bulj se osvrnuo na predstojeće mjesne izbore i nužnost decentralizacije mjesnih odbora.

Bez rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Sinja i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo

Odluku o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Sinja.

TOČKA 13.

Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu

Uvodno obrazloženje dala je ravnateljica Gradske knjižnice Sinj, Mladenka Macan.

Predsjednica Odbora za društvene djelatnosti Ivana Šabić pročitala je stav Odbora prema kojem je razmotreno i jednoglasno prihvaćeno Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu.

U ime Odbora za Proračun i financijsku kontrolu, članica Odbora Sandra Kovač-Levantin je iznijela stav Odbora prema kojem je razmotreno i većinom glasova prihvaćeno Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu.

Vijećnik Denis Bobeta je pohvalio podneseno Izvješće i istaknuo ga kao primjer. Vijećnik je također rekao da mu je drago što je konačno napravljen i saniran krov i da se nada kako više neće biti problema, a kao jedinu zamjerku je istaknuo to što Ministarstvo kulture nije u većoj mjeri kao u prethodnoj godini doniralo literaturu. Na kraju izlaganja vijećnik je rekao da će Nezavisna lista Mira Bulja prihvatiti podneseno Izvješće.

Vijećnica Ivana Šabić je također izrazila zadovoljstvo saniranjem krova Gradske knjižnice i što se vide pomaci u odnosu na prethodne godine. Vijećnica je upitala ravnateljicu koji su još problemi Gradske knjižnice na što je ravnateljica odgovorila da bi u budućnosti svakako trebalo rješavati pitanje prostora Gradske knjižnice.

Vijećnica Sandra Kovač-Levantin je također izrazila pohvale zbog saniranog krova Gradske knjižnice, ali je također istaknula važnost da se u što skorijoj budućnosti riješi pitanje prostora budući da ovaj sadašnji prostor ne zadovoljava potrebe Gradske knjižnice, a u tom većem prostoru da bi se po njenom mišljenju mogli sastajati i starije osobe, umirovljenici.

Vijećnik Stjepan Labrović je također pohvalio Izvješće, istaknuvši da su police dotrajale i da treba voditi računa o tome da se nađe adekvatiniji prostor, a ravnateljica Mladenka Macan je odgovorila da su police nove i da je sadašnji prostor Gradske knjižnice ugodan samo da je pretijesan.

Vijećnik Žarko Delić podržao sve do sad rečeno, te je upitao čiji je dio od ulaza do Gradske knjižnice, te je predložio da se taj prostor uredi na što je ravnateljica rekla da je tu zimi prehladno, a ljeti prevruće.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (12 "za") prihvatilo

Izvješće o radu Gradske knjižnice Sinj s financijskim izvješćem za 2014. godinu.

TOČKA 14.

Prijedlog Zaključaka o ukidanju svojstava javnog dobra:

14.1. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2006/1 K.O. Brnaze,

14.2. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1514 K.O. Sinj,

14.3. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3617 K.O. Glavice,

14.4. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu č. zem. 2297/1 K.O. Karakašica,

14.5. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1553 K.O. Sinj,

14.6. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3718 K.O. Sinj,

14.7. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1944/1 K.O. Brnaze,

14.8. Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 576/28 K.O. Sinj

Uvodno obrazloženje dala je Iva Bilandžić-Barać, voditeljica Odsjeka za upravljanje imovinom.

Predsjednik Odbora za gospodarstvo, komunalne djelatnosti, obnovu i razvoj Stjepan Labrović pročitao je stav Odbora prema kojem je razmotren i jednoglasno prihvaćen Prijedlog Zaključaka o ukidanju svojstva javnog dobra.

Vijećnik Stjepan Labrović je pohvalio izrađeni materijal, te ga je zanimalo da li imaju još ovakvih situacija i na koji način će se utvrditi cijena tog zemljišta.

Iva Bilandžić-Barać je odgovorila da se cijena zemljišta utvrđuje tako što pribavljaju procjenu Porezne uprave i sudskog vještaka građevinske struke i da te kao i druge troškove plaća podnositelj zahtjeva, također je rekla da imaju još jedan ovakav slučaj, koji nije još za rješavanje, jer nije bila dobra geodetska podloga i da je dio tog puta u sudskom postupku.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da se Grad mora što više posvetiti uknjižbi stvarnih puteva, a Iva Bilandžić-Barać je rekla da su uglavnom uknjižili sve puteve koji su bili u posjedu bivših općina ili općenarodna imovina kao javni putevi, ali vezano za one koji su izmješteni, da su tu samo dva-tri uknjižili zbog velikih troškova i neosiguranih sredstava u proračunu da se nije moglo ići u taj postupak. Također Iva Bilandžić-Baraća je istaknula da su ove godine koliko je vidjela u proračunu osigurana određena sredstva i da bi svake godine ubuduće trebalo prema mogućnostima proračuna ići najprije na skice premjeravanja i preklapanje tih skica sa stvarnim stanjem, tamo gdje bude uredno stanje da se neće ići na izradu geodetskih elaborata, a tamo gdje ne bude usklađeno stanje u katastru sa stvarnim stanjem, da će se morati ići na geodetske snimke na teret proračuna, ali da se ne mora iste godine sve urediti nego ono što je hitnije.

Vijećnik Žarko Delić također je pohvalio napravljeno te je postavio pitanje vezano Feratu i kanale Gorućica i Ćosin potok upitavši koliko iznosi gradski dio na što je v.d. pročelnica Ankica Panza odgovorila da je to vodno dobro i dva metra od ruba kanala da pripada vodnom dobru s obje strane, a što se tiče Ferate, da je ona uknjižena na Grad Sinj, ali da još uvijek nije uknjižena kao nerazvrstana cesta.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje svaki od osam Zaključaka :

1. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2006/6 K.O. Brnaze i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za“) donijelo

   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2006/6 K.O.

Brnaze.

2. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1514 K.O. Sinj i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1514 K.O. Sinj.
3. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3617 K.O. Glavice i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3617 K.O. Glavice.
4. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2297/1 K.O. Karakašica i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 2297/1 K.O. Karakašica.
5. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1553 K.O. Sinj i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1553 K.O. Sinj.
6. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3718 K.O. Sinj i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 3718 K.O. Sinj.
7. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1944/1 K.O. Brnaze i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 1944/1 K.O. Brnaze.
8. Predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 576/28 K.O. Sinj i konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (14 „za") donijelo
   Zaključak o ukidanju svojstava javnog dobra - puta na dijelu čest. zem. 576/28 K.O. Sinj.

TOČKA 15.

Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske

Predlagatelj Miro Bulj je u ime svoje Nezavisne liste obrazložio Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske. Vijećnik je istaknuo da je Grad poslovao preko banke u većinskom vlasništvu RH do 13.07.2011. godine nakon čega da je izvršna vlast bez javnog natječaja kao osnove tržišnog natjecanja potpisala Ugovor sa Hypo Alpe-Adria-Banke. Tijekom svog izlaganja vijećnik je podsjetio na neizvršena obećanja izvršne vlasti vezano za spomenutu banku u smislu ulaganja u gradske razvojne projekte, aktivno podržavanje rasta i razvoja malog i srednjeg poduzetništva, te omogućavanje gradu da ostvari svoje potencijale kao i na maćehinski odnos navedene banke prema građanima Sinja u

slučaju Gradskog bazena. Vijećnik Miro Bulj istaknuo je da, po njegovom mišljenju, ne postoji nijedan razlog da se ne prebaci račun Grada u banku u hrvatskom vlasništvu koja ponudi bolje uvjete kao i svih firmi u vlasništvu Grada, te je pročitao tekst Prijedloga Zaključka zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske.

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac je istaknula da sukladno Zakonu o proračunu gradonačelnik donosi odluku o izboru banke istaknuvši da je gradonačelnik ispoštovao zakonske odredbe i da će tako raditi i ubuduće. Zamjenica gradonačelnika je naglasila da su u konkretnom slučaju sukladno zakonu proveli postupak prikupljanja ponuda za obavljanje poslova platnog prometa za potrebe Grada Sinja u kojem je Zaključkom Gradonačelnika od 28.06.2011. godine odabrana kao najpovoljnija ponuda ponuda Hypo Alpe-Adria-Banke d.d.

Vijećnik Miro Bulj je istaknuo da smatra kako se račun nije trebao prebacivati na stranu banku i da predloženi Zaključak nije zapovijed nego samo stav Gradskog vijeća.

Zamjenica gradonačelnika Kristina Križanac je istaknula da je njen stav kako svaka fizička i pravna osoba ima pravo izabrati banku koju želi, a da je Grad institucija koja mora poštovati zakone.

Vijećnica Ivana Šabić je istaknula najpovoljnije uvjete kao isključivi kriterij pri odabiru najpovoljnije ponude za obavljanje poslova platnog prometa.

Vijećnica Nataša Poparić je istaknula da joj nije jasno zašto bi oni uopće trebali zauzimatu stav o konkretnom pitanju izbora banke kad to nije u nadležnosti Gradskog vijeća nego u nadležnosti gradonačelnika i da ona zbog navedenog neće glasovati o ovoj točki dnevnog reda na što je v.d. predstojnka Ureda Grada Igor Vidalina odgovorio da je on i prilikom predlaganja ove točke dnevnog reda kao dopune naglasio da je riječ o aktu iz isključive nadležnosti gradonačelnika, ali da je vijećnik Miro Bulj dostavio predmetnu točku dnevnog reda u skladu sa Poslovnikom i da je kao takvu ima pravo predložiti i da je već bilo takvih slučajeva na što se nadovezala vijećnica Nataša Poparić istaknuvši da je predmetna točka čisto sugeriranje gradonačelniku.

Vijećnik Dujo Maleš je istaknuo da se načelno slaže sa stavom vijećnika Mira Bulja, ali da ne podržava prebacivanje računa u HPB zato što je hrvatska banka ako je skuplja.

Vijećnik Ante Gulić je istaknuo da je prijedlog vijećnika Mira Bulja zanimljiv, te je ukazao na stanje i probleme hrvatskih banaka naglašavajući da hrvatska banka nije nužno i bolja banka odnosno da ne bi dobili pono više sa prijedlogom vijećnika Mira Bulja.

Nakon završene rasprave, predsjedatelj je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske i konstatirao da Gradsko vijeće nije prihvatilo (7 „za" 7 „suzdržanih")

Prijedlog Zaključka o zauzimanju stava o potrebi premještanja žiro računa Grada Sinja sa banke u stranom vlasništvu na banku u vlasništvu Republike Hrvatske.

Sjednica je završila s radom u 19,00 sati.

Zapisničar:
Mirela Perković,v.r.

Potpredsjednik Gradskog vijeća:
Milan Smoljo, dipl.oec., v.r.